

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4607** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, представлява се от адв. И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК - ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ „ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ“, редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП - редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА, че е оставено без разглеждане Особеното искане за отмяна на Разпореждането по чл.60, ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение, обективизирано в обжалвания акт, като Определението на Съда е влязло в сила на 02.06.2022г/л.135/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на страните по доказателствата/л.139/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Разпореждането отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

СЪДЪТ с въпрос към ответника –непосредствено преди заседанието научих, че в момента състави на АССГ спират аналогични дела поради наличие на отправено от Административен съд – Варна преюдициално запитване, касаещо спорния предмет. Бихте ли дали на Съда информация по този въпрос, доколкото ответник по всички тези дела сте Вие? Ще прави ли някоя страна искане за спиране на това дело?

ОТВЕТНИКЪТ - Към настоящия момент преюдициалното запитване е на фаза проверка на неговата допустимост, като официалното становище на Република България все още дори не е изпратено, но е за недопустимост на запитването. Не правя искане за спиране на това дело.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Не правя искане за спиране на това дело.Представям решение на АССГ и потвърждаващото го Решение на ВАС, с които отменят предходно Разпореждане на ответника, дадено на същия жалбоподател,но за предходен период. Моля да съобразите така представената съдебна практика. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ - Възразявам срещу приемането на тези доказателства, защото касаят друг акт и друг период. Определено тази практика няма отношение към повдигнатите с жалбата въпроси, които Съдът трябва да разгледа.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение представените днес две съдебни решения от жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ - Представям и моля да приемете Писмо с рег.№ РВ 216104-001-04/1-20/01.02.2022г. на Агенция „Митници“ с извадка, касаеща жалбоподателя, съобразно чл.4 от Закона за запасите от нефт и нефтопродукти. Представям доказателството сега, а не с преписката, тъй като понастоящем вече изтече срокът за класификация на информацията, съдържаща се в него. Представям и обратна разписка с товарителница с № 24491874, която представлява доказателство за връчване на Писмо с изходящ номер на Агенцията № 1472/25.02.22г., с което жалбоподателят е информиран за настоящата проверка по реда на чл.12.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес 2 бр. такива от ответника.

ВРЪЧИ екземпляр на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното Разпореждане като незаконосъобразно, немотивирано и в противоречие с материалния закон. Моля да ни бъдат присъдени направените разноси по делото, както и адвокатското възнаграждение, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноси и доказателства за сторените разноси от жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалвания акт. Подробни съображения ще изложа в писмено становище в указан от Съда срок. Оспорвам размера на адвокатското възнаграждение. Считам, че делото не предполага фактическа и правна сложност, както и беше проведено само едно съдебно заседание. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Възразявам срещу направеното възражение за прекомерност на хонорара. Липсва мотивировка, касаеща правната и фактическа сложност на делото. Правният казус на настоящото дело представлява фактическа и правна сложност, поради което намирам, че размерът на хонорарът е адекватен.

ОТВЕТНИКЪТ /дуплика/ - Напротив, току - що обосновах възражението си. Считам, че делото няма фактическа и правна сложност, а делото приключи в едно съдебно

заседание. Считаю, че адвокатският хонорар следва да бъде в минималния размер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: