

РЕШЕНИЕ

№ 5764

гр. София, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 13.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4459** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. АПК, вр. с чл. 20а ал.5 от ЗПЗП.

Образувано е по жалба на [фирма] против Акт за установяване на публично държавно вземане №07/123/00920/3/01/04/02 на Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ .

Според жалбоподателят административният акт е нищожен, поради липса на материална компетентност и противоречие с влязло в сила решение на ВАС. Следвало е да се проведе процедурата по чл.70 и сл. от ЗУСЕСИФ и да се наложи финансова корекция, както са дадените от ВАС задължителни указания с влязлото в сила решение. Цитира се чл.177, ал.2, изр.1 от АПК, според който актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда са нищожни.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адвокат, който поддържа жалбата и моли да се обяви за нищожен постановения АУПДВ. Претендира разноси по делото, съгласно представен списък.

Ответникът – Изпълнителният директор на Държавен фонд Земеделие чрез юрисконсулт оспорва жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град след анализ на приетите по делото писмени доказателства и при съобразяване доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Във връзка с дадени задължителни указания на съда за определяне на размера на подлежащо на възстановяване публично вземане, произтичащо от установеното и потвърдено с Решение № 12689/14.10.2020 г. постановено по адм. дело № 2935/2020г. на ВАС ДФ „Земеделие“ е открит производство по издаване на Акт за установяване на публично държавно вземане на основание чл. 24, ал. 1 във връзка с чл. 26, ал. 1, от АПК.

Прието е за доказано извършено нарушение от страна на [фирма], изразяващо се в неспазване на т.12 от договор № 07/123/00920 от 14.08.2013г. а именно: ползвателят не е извършил изцяло одобрената инвестиция в срока по договора и в съответствие с одобрения бизнес план за 2017г. и Таблицата за одобрените инвестиционни разходи, т.е налице е бездействие като не са изпълнени заложените финансови показатели за 2017г., с което не е гарантирана икономическата жизнеспособност на инвестицията.

Административният орган се позовава на „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 – 2013 при определяне на размера на задължението и чл. 51, ал. 2 от Наредба № 18 от 26.06.2008 г., изготвени в съответствие с член 35 от Делегиран регламент (ЕС) 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 г. за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие. Конкретно на точка 30, предложение първо от Приложение към раздел I „Общи положения“ от „Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от Закона за подпомагане на земеделските производители по мерките от Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., когато реализираните приходи от подпомаганата дейност, изчислени средно аритметично за всички проверявани пълни финансови години, са под 20% от предвидените приходи съгласно одобрения бизнес план, изчислени средноаритметично за същия период и времетраенето на неизпълнението е продължило една финансова година, според която се налага санкция в размер на 5 % от предоставената финансова помощ плюс установеният процент на неизпълнение под 20% спрямо заложените в бизнес плана приходи за съответната година, а именно: (5% от предоставената финансова помощ плюс 18,06% (представляващи разликата между 20% спрямо заложените в бизнес плана приходи за 2017г. - 1,944%. представляващи реалното изпълнение на бизнес плана за 2017г.), равняващи се на 23,056 %.

Общият размер на санкцията, определен с АУПДВ е 23,056 % от размера на получената финансова помощ или 85 789,31 лева.

С писмо от 31.12.2020г., е предоставена възможност на ползвателя да представи писмени възражения по основателността и размера на публичното вземане. Не са постъпили документи или доказателства.

Във връзка с гореизложените мотиви и на основание чл. 51, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 18 от 26.06.2008 г. и т. 8.1 от Договор №07/123/00920 от 14.08.2013 г., във връзка с неизпълнението на т. 4.12 от Договор №07/123/00920 от 14.08.2013 г. и на основание чл. 59. ал. 1 и 2 от Административно-процесуалния кодекс и във връзка с чл. 165 и чл.

166 от Данъчно-процесуалния кодекс, чл.20 а, ал.1 от Закона за подпомагане на земеделските производители и в изпълнение на Решение № 12689/14.10.2020г., постановено по адм. дело № 2935/2020г. на ВАС е установено на жалбоподателя [фирма] подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер 85 789,31 лева.

В диспозитива на Решение №12689/14.10.2020г. на ВАС по адм. д.№2935/2020г. е постановено, че се отменя решение №07/123/00920/3/01/04/01 от 25.04.2018г. за налагане на финансова корекция, издадено от изпълнителния директор на ДФЗ, в частта му относно определяне на размера и съдът изпраща преписката за ново определяне на размера, съобразно дадените в решението указания.

С оглед на изложеното съдът прави следните правни изводи:

Относно компетентността за издаване на административния акт чл. 166 от ДОПК, във вр. с чл. 27, ал. 7 от ЗПЗП, предвижда, че установяването на публични държавни вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон, в случая ЗПЗП, който овластява изпълнителния директор на ДФЗ. С оглед на това актът е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му.

По процедурата настоящият съдебен състав намира, че не са допуснати съществени нарушения, включително е уведомен жалбоподателят и бенефициер по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за откритата процедура.

Изложени са подробни доводи за определяне на подлежащата на възстановяване БФП, включително касаещи нейния размер, като се съдържат фактически и правни съображения, които напълно съответстват на данните по делото и приложимия материален закон. С оглед на това оспорваният акт е мотивиран.

По възражението на жалбоподателя, касаещи процесуалния ред, който следва да е за налагане на финансовата корекция по чл.70 от ЗУСЕСИФ, както е указано в решението на ВАС, а не с АУПДВ следва да се има предвид, че ал. 7 от чл. 27 ЗПЗП изрично предвижда, че „дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“. Посочената ал. 6 предвижда, че „дължимостта на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ, поради нарушение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, което представлява основание за налагане на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 1 - 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, се установява с издаването на решение за налагане на финансова корекция по реда на чл. 73 от същия закон“.

В този смисъл, доколкото е предвиден специален ред за налагане на финансови корекции по Програмата за развитие на селските райони съгласно чл. 27, ал. 6 от ЗПЗП, който препраща към правилата на ЗУСЕСИФ, то не намира приложение § 4, ал. 3 ДР ЗУСЕСИФ. При тълкуването на нормите на чл. 27, ал. 6 и ал. 7 ЗПЗП е видно, че редът по ал. 7 е алтернативен на този по ал. 6 и се прилага доколкото няма основание за налагане на финансова корекция по реда и на основанията, регламентирани в ЗУСЕСИФ.

Съгласно практиката на ВАС неизпълнението на заложените в бизнес плана критерии

несъмнено представлява неизпълнение на одобрените индикатори по чл. 70, ал. 1, т. 7 от ЗУСЕСИФ, доколкото именно заложените в него прогнози за увеличаване на приходите от стопанството в резултат от направената инвестиция представляват критерии за одобрение на индивидуалния проект. В този смисъл са Решение № 5775 от 13.05.2021г. по адм. д. № 13230/2020г., I отд. на ВАС, Решение № 5108 от 21.04.2021г. по адм. д. № 12415/2020г., I отд. на ВАС, Решение № 15687 от 17.12.2020г. по адм. д. № 8586/2020г., I отд. на ВАС, Решение № 5571 от 10.05.2021г. по адм. д. № 11903/2020г., VIII отд. на ВАС и др. Поради това в случая се установяват основанията за налагане на финансова корекция по реда на ЗУСЕСИФ.

Въпреки това, настоящият състав намира, че издаването на процесния АУПДВ по реда на чл. 27, ал. 7 ЗПЗП и Наредба № 8/2008г. не е съществено процесуално нарушение, което е оказало влияние върху съдържанието на ИАА. В тази връзка следва да се отбележи, че в настоящия случай, оспорваният административен акт е издаден в изпълнение на влязло в сила съдебно решение, с което е отменен първоначалният административен акт – решение на изп. директор на ДФЗ от 25.04.2018г. за налагане на финансова корекция, само в частта, касаеща размера на санкцията, като финансовата корекция и основателността за налагането ѝ са потвърдени.

Издаването на акта по реда на чл. 27, ал. 7 от ЗПЗП, във вр. с чл. 51 от Наредба № 8/2008г. не оказва влияние върху материалната законосъобразност и следователно – не може да бъде квалифицирано като съществено процесуално нарушение. Съгласно трайната практика на ВАС съществено е онова нарушение на административно-производствените правила, което е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на акта, когато, ако не беше допуснато, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

Отделно от това, в проведеното производство по издаване на акта са гарантирани правата на жалбоподателя за участие, представяне на доказателства и релевиране на възражения.

Административният орган е приел Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП по мерките от Програма за развитие на селските райони 2007-2013г., обнародвани в Държавен вестник бр. 69 от 30.08.2019г.

Видно от мотивите на оспорвания административен акт размерът на финансовата корекция е съобразен с чл. 51 от Наредба № 8/2008г. и чл. 35 от Делегиран регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета, като при определянето ѝ са взети предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението на задълженията на ползвателите на БФП по наредбата и по договора за предоставянето ѝ. Съгласно чл. 51, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № 8/2008г. „в случай че ползвателят на помощта не изпълнява свои нормативни или договорни задължения след изплащане на финансовата помощ, РА може да поиска връщането на вече изплатени суми заедно със законната лихва върху тях и/или да прекрати всички договори, сключени с ползвателя на помощта“. Ал. 2 от с.з. предвижда, че размерът на намалението на помощта се определя, като се взема предвид вида, степента и продължителността на неизпълнението. Регламентирано е в същата алинея, че „степента на неизпълнението по даден проект зависи от неговите последици за дейността като цяло. Продължителността на неизпълнението зависи от времето, през което траят последиците, или възможността за отстраняване на тези последици по приемлив

начин“. В съответствие с тези критерии в посочените Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП са класифицирани възможните нарушения при изпълнение на договорите за предоставяне на БФП и условията по наредбата, като са предвидени различни размери на подлежащата на възстановяване БФП, представени като процент от предоставената БФП.

С влязло в сила решение № 3618/10.03.2020г. на Върховен административен съд по адм. д. № 14154/2019г., което е оставено в сила с решение № 15545 от 15.12.2020г. на петчленен състав на Върховния административен съд по адм. д. № 8071/2020г. е постановено, че посочените правила са законосъобразни. Размерът на вземането, който не се оспорва от жалбоподателя е определен, съобразно точка 30, предложение първо от Приложение към раздел I „Общи положения“ от Правила за определяне на размера на подлежащата на възстановяване безвъзмездна финансова помощ при установени нарушения по чл. 27, ал. 6 и 7 от ЗПЗП, съответно с предвидения в нея размер на подлежащата на възстановяване БФП в размер на 23,056 % от предоставената такава, при съобразяване с вида, степента и продължителността на неизпълнението.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореният Акт за установяване на публично държавно вземане е издаден от компетентен орган, в предвидена от закона писмена форма, при спазване на процесуалните правила и при съобразяване с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Предвид изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, във вр. с чл.78, ал.8 ГПК на ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III отделение, 11-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на [фирма] против Акт за установяване на публично държавно вземане №07/123/00920/3/01/04/02 на Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“ .

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 /сто и петдесет/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: