

РЕШЕНИЕ

№ 10368

гр. София, 01.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3249** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на директора на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите (КЗП) – [населено място], против Решение № 610 от 02.02.2024 г., постановено по НАХД № 13396/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, в частта, в която е отменена т.1 от наказателно постановление (НП) № 003232/07.07.2023 г., издадено от изпълняващ длъжността изпълнителен директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите – [населено място], с която на основание чл. 210в от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 12500 лева, за нарушение на 68ж, т.5 във вр. 68 г, ал.4 вр. чл. 68в от ЗЗП като незаконосъобразно.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В касационната жалба и в

писмена молба касаторът, чрез процесуалния си представител, излага подробни доводи за неправилност на решението в обжалваната част и законосъобразност на НП. Моли решението на районния съд да бъде отменено, а отмененото в тази част НП да бъде потвърдено. Претендира разноси. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника по касация адвокатско възнаграждение.

Ответникът по касация, „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в писмен отговор на касационната жалба и в съдебно заседание, чрез надлежно упълномощен адвокат, оспорва жалбата и излага доводи за законосъобразност на съдебното решение в тази част, като моли да бъде оставено в сила. Претендира разноси, съгласно представен списък.

Представителят на С. градска прокуратура счита касационната жалба за основателна. Касационният състав, преценявайки обжалваното решение с оглед заявените основания за отмяна и служебно, съобразно разпоредбата на, ал. 2 на чл. 218 АПК, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество - е неоснователна.

С оспореното решение Софийски районен съд е отменил т.1 от НП № 003232/07.07.2023 г., издадено от изпълняващ длъжността изпълнителен директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите – [населено място], с която на основание чл. 210в от ЗЗП на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 12500 лева, за нарушение на 68ж, т.5 във вр. 68 г, ал.4 вр. чл. 68в от ЗЗП.

С наказателното постановление е ангажирана административно-наказателната отговорност на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, след като при извършена на 21.02.2023 г. съвместна проверка от контролните органи на КЗП, БАБХ и НАП в търговски обект – магазин „Т-М.“, стопанисван от дружеството, находящ се в [населено място], [улица], било установено, че в търговския обект се разпространяват рекламни брошури с текст „удряме инфлацията“ и „практичният избор“, в които се съдържаха оферти за промоционални стоки за периода 21.02.2023 г. – 27.02.2023 г. В брошурите било посочено, че всички пакетирани хлябове са с намаление на цената до 30 %, като хляб Д. “Optima Linija” в разфасовка от 500 гр. бил на цена 0,85 лева, а хляб Д. “Optima Linija” в разфасовка от 650 гр. бил на цена от 0,95 лева. По време на проверката – около 10.40 часа в посочения ден, в търговския обект не били открити от двата вида хляб на съответните рафтове, където стоят обичайно изложени за продажба, а само били поставени етикети с цената им.

За да постанови обжалваното решение, СРС е приел, че съставеният АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред, т.е налице са всички изискуеми реквизити по чл. 42 респективно чл. 57 ЗАНН и редовно са връчени в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН на жалбоподателя.

Относно нарушението по пункт 1 от НП районният съд е приел, че е налице неправилно приложение на материалния закон, тъй като КЗП не е взела предвид наличните по делото писмени доказателства, като неправилно не е отчела наличната по делото справка за продадените количества от процесните стоки в проверявания обект. Като е приел е, че обстоятелството, че в началото на работния ден въпросната

стока – хляб не е била доставена, не означава, че е налице нелоялна търговска практика, защото е нормално при продажбата на продукт, който се доставя ден за ден и се произвежда ден за ден, да са налице смущения в доставките по търговските обекти, съдът е отменил НП в частта по пункт 1 като незаконосъобразно. Именно тази част на съдебното решение се обжалва и е предмет на настоящата касационна проверка.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно. Постановено е по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящият касационен състав споделя изводите на СРС за неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 68ж, т.5 от ЗЗП, посочена като нарушена в НП, точка 1, нелоялни търговски практики са и следните заблуждаващи търговски практики: покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена.

Още след проверката, преди съставяне на АУАН на 07.03.2023 г. търговецът е представил писмена справка за продадените количества хляб Д. “Optima Linija” в разфасовки от 500 и 650 гр., касаеща посочения ден на проверката, от която е установено, че в посочения обект на 21.02.2023 г. са продадени по десет хиляди бройки от двете разфасовки. Като се вземе предвид видът на стоките, че се касае за хляб, който се произвежда и се зарежда ежедневно в търговския обект и след като са налице доказателства, че са продадени по 10 00 бройки от всеки вид хляб на същия ден, то правилни са изводите на районния съд, че не са налице елементите от фактическия състав на нелоялната търговска практика по чл. 68ж, т.5 от ЗЗП и потребителите не са въведени в заблуждение.

По изложените съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ответникът по касация претендира разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1830 лева, поради което, на основание чл. 63д ЗАНН, с оглед изхода на делото на ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски за настоящата инстанция. Съдът намира за частично основателно възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, като то следва да бъде намалено до 1500 лв., с оглед фактическата и правна сложност на делото и обема на предоставената правна помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, предл първо и второ АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 610 от 02.02.2024 г., постановено по НАХД № 13396/2023 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, в частта, в която е отменена т.1 от наказателно постановление № 003232/07.07.2023 г., издадено от изпълняващ длъжността изпълнителен директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисията за защита на потребителите – [населено място].
ОСЪЖДА Комисията за защита на потребителите да заплати на „МАКСИМА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] разноси по делото в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: