

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5479** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ - В. Й. В., Ц. В. В., Й. М. В., Д. М. Т., Г. М. Г., Б. Й. Г. чрез законния си представител М. И. Ч., А. Н. М., Г. Н. М., С. С. Т., С. С. Т. – редовно призовани, не се явяват, се представляват от адв. Б. и адв. Ч. с пълномощни по делото. ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, не се явява, представлява от юриск. И., с днес представено пълномощно и юриск. Л., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК, вр. чл. 27 от Закона за общинската собственост /ЗОС/.

Образувано е по жалба на В. Й. В., Ц. В. В., Й. М. В., Д. М. Т., Г. М. Г., Б. Й. Г./ чрез законния си представител М. И. Ч./, А. Н. М., Г. Н. М., С. С. Т. и С. С. С., чрез адв. Б. и Ч., срещу Заповед за отчуждаване на поземлен имот по реда на глава III

от ЗОС № СОА22-РД-40-61/19.05.2022 г., издадена от кмета на Столична община, с която отчужден поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4092.98.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата, и с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Л.: Оспорвам жалбата. Поддържам изразеното становище. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, която е в цялост. Моля да приемете допълнителната сделка, представена с молбата. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Не сме запознати с молбата, с която е представена сделка от страна на СО. С разпореждане на съда от 29.07.2022 г. е определен срок за депозиране на експертизата до 29.09.2022 г., с оглед на сложността и броя на жалбоподателите. Същата не е депозирана в срок. В петък 23.09.2022 г. след 16.00 часа делото беше във вещо лице. Няма как да се запознаем с представените документи и експертизата.

Ю.. Л.: Абсурдно е жалбоподателите да не са запознати. СТЕ е подадена в срок. В чл. 27, ал. 3 от ЗОС е посочено, че вещото лице е длъжно да представи експертизата в 3-дневен срок преди съдебното заседание. Същият изтича в събота – неработен ден. Моля да се изслуша експертизата.

Адв. Б.: Независимо, че се позоваваме на разпореждане на съда, което за нас не е техническа грешка, страната жалбоподател е 10 човека, единият от които малолетно лице, за тях не е възможно да се запознаят. Триденевният срок е, че ние трябва да имаме на разположение 3 календарни дни. След направена справка в деловодството след 16.00 ч., не може да се спази този срок. Трябва да имаме 3 календарни дни.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото следва да се отложи за друга дата, с оглед на изявлението на защитата, че не е била в състояние да се запознае с експертизата и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.10.2022 година от 13.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: