

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8647** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:20 ч. се явиха:
Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора - София по отношение на ищеца И. Р. Ж..

ИЩЕЦЪТ И. Р. Ж. – редовно уведомен, явява се лично и с адв. Ю., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ д-р Б. М. З. – редовно призован, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила справка от СБАЛЛС – [населено място], от която е видно, че за периода за настаняване на ищеца във Вътрешно отделение на болницата, считано от 21.08.2020 г., след дехоспитализация от „Пирогов“, лекуващ лекар на пациента е бил д-р Б. М. З..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото не е постъпила справка, съобразно указанията до ответника в предходното съдебно заседание.

Адв. Ю. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ю.: Да се приеме представената справка и да се разпита свидетеля.

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА ИЗ № 241/123, както и справка от СБАЛЛС – [населено място], приложена на л. 34 от делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля д-р Б. З..

СНЕМА самоличността му д-р Б. М. З. – 60 г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство с ищеца по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ: Лекар ординатор съм във Вътрешно отделение на СБАЛЛС – [населено място]. Не съм прегледал основната документация, но си спомням мисля, че и аз го приех. Правя следното уточнение – вода се лекуващ лекар, но който от Вътрешно отделение приеме пациента, пише неговото име. След това при проследяване състоянието, изследвания и т.н. участваме няколко човека. Лечението е проследяване не само от формално определения лекуващ лекар. Спомням си, че беше вързан с белезници за леглото за известен период от време, но не мога да кажа за какъв период. Нямам спомен за агресивни прояви, но има причини, поради които се връзват пациенти, когато има случаи на автоагресия.

На въпроси на адв. Ю., СВИДЕТЕЛЯТ: Не мога да оспорвам справката на колегите това, което са изнесли, точни дати не мога да кажа. Дълготрайно беше той (ищецът) при нас. Той има едно хронично заболяване, вие знаете, което се обостряше периодично с какви прояви – знаете, и поради тази причина той пребиваваше от 2020 г. При нас той изпълняваше и длъжност болногледач и бяхме доволни. Мисля, че неговият болногледач беше един, на когото казваха бай М..

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен за инцидентно, за нещо драстично.

Адв. Ю.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ, лично: Нямам въпроси към свидетеля

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Ю.: Във връзка с дадените ни указания посочвам адрес за призоваване на свидетеля Д. А. И. – [населено място], [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 66. Моля да задължите повторно ответника да представи справката за лицата, с които ищецът е пребивавал в болницата.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че делото не е изяснено обективно, всестранно и пълно. Същото следва да се отложи за друга дата, за която да се призове свидетелят Д. И..

СЪДЪТ намира също, че следва повторно да задължи ответника да представи справка, относно периода на престоя на ищеца в специализираната болница на затвора – София, както и такава за имената и адресите на лицата, пребивавали по това време с ищеца в едно помещение

На ответника следва да се укаже, че при повторно неизпълнение указанията на съда, съдът ще приеме за доказани твърденията на ищеца, за които ответникът не сочи доказателства.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА повторно ответника, в срок най-късно седем дни преди датата на следващото съдебно заседание да представи справка относно периода на престой на ищеца в СБАЛЛС към Затвора - София, както и такава за имената и адресите на лицата, пребивавали по това време с ищеца.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че при повторно неизпълнение указанията на съда, съдът ще приеме за доказани твърденията на ищеца, за които ответникът не сочи доказателства.

С оглед четеното определение СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.
Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.03.2024 г. от 13:50 часа, за която дата процесуалният представител на ищеца уведомен от съдебно заседание, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Заседанието по отношение на ищеца ще се проведе чрез видеоконферентна връзка със Затвора София.

Да се призват свидетеля и ищеца.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

