

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7224** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Х. Г. чрез АДВ. В. С. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Л., с пълномощно по делото. СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Запозната съм с писмото от СО от 22.07.24г., както и с твърдените от тях преписки, като във връзка с изложеното от административния орган заявявам, че е имало телефонен разговор, но по съдържание това, което е написано от СО не кореспондира с истината. От разговора аз разбрах, че СО искат да ми предоставят документите, които аз съм им предоставила със заявлението. Преписката от 62г. ми казаха, че няма да ми я предоставят, защото я нямат и вече между мен и служителката възникна спор, тъй като аз им казах, че по реда на чл. 36 административният орган служебно изисква документите, от където знае, че се

намират и съдейства на гражданите, защото ние не знаем къде се намират тези документи. Този разговор беше след депозиране на жалбата. Що се отнася до събирането на гласни доказателства съгласно чл. 18а административният орган когато води разговори с граждани и прави уведомление съставя протоколи, а не ги доказва в съдебна зала със свидетелски показания дадени от техни служители, които не знам съдът как ще цени като свидетелски показания, защото на тях им е казано какво да кажат. Административният орган няма доказателства, които да ни представи, не е положил усилията да ги представи, освен това съгласно чл. 156 до първо съдебно заседание административният орган можеше да ги представи на съда и категорично твърдя пред съда, че не са представени не случайно. Противопоставям се на твърденията на административния орган и заявявам категорично, че никой в разговора не ми е искал пари.

Юрк. Л.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете като доказателство по делото, с препис за жалбоподателя, наше писмо до зам. кмета на СО, както и отговор от тяхна страна, от който се вижда, че нашата служителка е провела разговор с госпожа С. в деня на постъпване на жалбата в съда, в 12.39 ч. Ние няма как да знаем в деня на постъпване на жалбата в съда, че има депозирана такава. Твърдя, че нашата служителка е казала на госпожа С., че следва да дойде да види преписката и да каже какви документи съответно иска, защото за всеки един документ се заплаща. Водя двама свидетели, а именно служителката, провела разговора и колега от същата стая.

Адв. С.: В същия ден е депозирана и жалбата и е воден и разговор, само че административният орган разполага със седмодневен срок. За мен той вече е формулирал мълчалив отказ, освен това той категорично отказва да ми предостави преписката от 61г.

Юрк. Л.: Не знам каква точно преписка е налична. Знам, че има преписка и колежката е поканила адв. С. да види какво точно има в преписката и да каже какво точно иска.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените от юрк. Л. писмени доказателства.

Юрк. Л.: Намерихме в архива документи във връзка с заявлението на жалбоподателката, като не зная какви точно документи се съдържат и дали са относими и към преписката от 61г. или към преписката от 92г. или касаят само втората преписка. Предлагам на адв. С. да посети административната сграда на [улица] където ще я посрещна и след като направи преглед на документите да заяви, кои от тях иска да й бъдат предоставени след заплащане на дължимата такса. За необходимостта от заплащане на такса за всеки документ сме уведомили жалбоподателката с нарочно писмо и документите не могат да бъдат предоставени преди заплащането на тази такса.

Адв. С.: Ответната страна е длъжна да представи исканите от нас документи по делото, доколкото те касаят предмета на спора. Не отказвам да посетя сградата на [улица], но твърдя, че това е процесуално нарушение от страна на ответника и неизпълнение на дадените от съда указания.

Страните се споразумяха съвместно да отидат в сградата на [улица], като

включително присъства синът на жалбоподателката И. П. Гутов, като юрк. Л. предостави достъп на адв. С. до установените в архива на СО документи за преглед и запознаване и адв. С. посочи от кои от тях иска заверени преписи. В случай, че след извършване на справка на място адв. С. получи нужните й документи и не желае да поддържа жалбата следва да уведоми за това съда своевременно с писмена молба.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.12.2024г от 14.00ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: