

Протокол

№

гр. София, 23.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3728** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Х. Е. – редовно уведомен, се явява лично и се представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Ц. – Водим допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан. Допуснатият ни свидетел М. А. е възпрепятстван и поради това моля да бъде заменен със свидетеля, който водим.

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

К. И. Т., на 65 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Ц. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам Б. Е. от 1985 г. от обекта на който работихме. Аз като започнах, той беше на обекта. Дори сега работим на едно място. Аз започнах като организатор на строителното производство на обект Горна М., „Т.“. Строителна организация към Министерство на транспорта.

Занимава се с транспортни обекти, строителство на транспортни обекти. Той работеше там като ръководител на проекта, а аз бях помощник, организатор на строителното производство. По двама бяхме на един обект. Работа започнахме края на октомври 1985 г. тогава и завърших, а той беше вече там. Характерът на работата му беше ръководене на обекта, както техническо, така и административно, всичко, което е свързано с обекта, отчитането на обекта и всичко. Работното място ни беше на гара Горна М. във фургон. Всеки ден двамата бяхме там. Тогава обекта беше разширение на гара Горна М.. Относно неговите трудови функции, те са свързани с обекта, от проекта, осъществяване на проекта, ръководство на личен състав на работниците, на механизацията, поръчка на материали, доставка и всичко свързано, както и отчитането на обекта пред инвеститор. Аз после преминах на друг обект, но по принцип работехме в едно предприятие, но на различни обекти. Той беше на тази си длъжност, Ръководител строеж беше длъжността му.

АДВ. Ц. – Предявявам на съда трудовата книжка на жалбоподателя, от която да е видно, че в посочения период е работел в предприятието на съответната длъжност.

СЪДЪТ направи сверка с представената трудова книжка.

На въпроси на юрк. В. свидетелят отговори:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работили сме от 26.11.1985 г. до юли на 1986 г., тогава аз отидох на друг обект. Мисля, че се водеше Технически ръководител на обекта, така мисля че се водеше. Не знаех конкретната му длъжност каква е, не съм му гледал документите.

Свидетелят беше освободен.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Моля да постановите решение, с което да уважите процесната жалба и да отхвърлите решението на директора на ТП на НОИ и потвърденото с него разпореждане като неправилно и недоказано. По делото не се събраха доказателства, които да оборват съдържащите се и приложени в настоящото съдебно производство писмени доказателства. Жалбоподателят се установи, че не е осъществявал административно ръководни функции, а характера на неговата длъжност е свързана пряко и непосредствено в строителния обект и строителната площадка. Представям и моля да приемете списък с разноси и доказателства за реалното им плащане.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата. Въпреки указанията на ВАС, заради които е върнато делото, в настоящото производство не се събраха доказателства, които да сочат, че жалбоподателят е изпълнявал длъжности, които за спорните периоди по представеното удостоверение, а те са времето през което е заемал длъжността Организатор строително производство, че същият попада в хипотезата на чл. 26 ПКТП и чл. 66 „и“. От разпита на свидетеля считам, че сведенията от разпита са много общи и не следва да се кредитират, като се има предвид, че пенсионният орган е обвързан със записите в удостоверителните документи и длъжността, посочена за конкретния период. В случая тази, която е посочена за конкретния период, Организатор строително производство, не попада в хипотезите на нормативната уредба за

да се зачита този стаж като такъв от II категория. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: