

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9293

гр. София, 27.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в закрито заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

като разгледа дело номер **10274** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.2 от АПК.

Образувано е по Жалба вх. № 36496/16.10.2023 г. по описа на съда, подадена от Х. А. М. М., гражданин на И., [дата на раждане] , принудително настанен в СДВНЧ – С., чрез адв. В. П. от САК, срещу Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-194/05.10.2023 г., издадена от началника на ГПУ В., с която на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ „Връщане до страната на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“ и инкорпорираното в нея .

В жалбата се твърди, че разпореждането за предварително изпълнение на заповедта не е мотивирано, както и че административният орган не е съобразил, че чуждестранният гражданин е лице, търсещо международна закрила. Иска се спиране на предварителното изпълнение до произнасянето от страна на съда по законосъобразността на наложената ПАМ. Не се претендират разноски.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице. Оспореният акт е връчен на адресата на 05.10.2023 г., а жалбата срещу него е постъпила в Административен съд София-град на 16.10.2023 г. В последната се съдържа изявление, че не е спазен тридневния срок по чл.60, ал.5 от АПК. Ето защо съдът приема, че разпореждането за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-194/05.10.2023 г. е влязло в сила, поради което е недопустимо искането за отмяната му по реда на чл.60 от АПК.

Същевременно, съгласно разпоредбата на чл.166, ал.2 от АПК, при всяко положение на делото до влизане в сила на решението, по искане на оспорващия, съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл.60, ал.1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

В случая, доколкото е изтекъл 3-дневния срок по чл.60, ал.5 от АПК, разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401

ПАМ-194/05.10.2023 г. е влязло в сила. Налице е и жалба срещу заповедта, в която то е инкорпорирано. Следователно, искането за отмяна на разпореждането за предварително изпълнение е допустимо за разглеждане по реда на чл.166, ал.2 от АПК.

Като разгледа доказателствата по делото, съдът приема искането за основателно.

Съображенията са следните:

С обжалваната Заповед рег. № 5401 ПАМ-194/05.10.2023 г. на началника на ГПУ В., на жалбоподателя, на основание чл.44, ал.1 вр. чл.41, т.1 от ЗЧРБ е наложена принудителна административна мярка „Връщане до страна на произход“ - И.. Както в оспорената заповед, така и в Предложение рег. № 5401р-19179/05.10.2023 г., изготвено от началник 01 ГОДГ при ГПУ – В., е изложено, че чужденецът не може да установи влизането си в страната по законоустановения ред и има опасност да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на наложената ПАМ.

Съгласно пар.6 от Преамлюба на Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни - държавите-членки следва да следят за това прекратяването на незаконния престой на граждани на трети страни да се извършва по справедлива и прозрачна процедура. В съответствие с общите принципи на законодателството на ЕС, решенията съгласно настоящата директива следва да се вземат индивидуално и въз основа на обективни критерии, което означава, че незаконният престой не следва да е единственото обстоятелство, което трябва да се вземе предвид. Когато използват стандартни формуляри за решения, свързани с връщане, например решения за връщане, и ако има такива, забрани за влизане или решения за извеждане, държавите-членки следва да зачитат този принцип и изцяло да спазват всички приложими разпоредби на настоящата директива. Използването на принудителни мерки следва да бъде изрично подчинено на принципите на пропорционалност и ефективност на предприеманите мерки и преследваните цели - чл.8, пар.4 от Директива 2008/115/ЕО.

Съгласно чл.60, ал.1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Конкретната хипотезата, която в случая административният орган е избрал, за да обоснове допуснатото предварително изпълнение, е опасност изпълнението на заповедта да бъде осуетено или сериозно затруднено. Освен да цитира буквално текста на закона административният орган не е изложил съображенията, които са го мотивирали да приеме, че изпълнението на заповедта ще бъде затруднено или осуетено. Допускането на предварително изпълнение или отказът да се допусне такова, подлежи на самостоятелно мотивиране, тъй като предпоставките за неговото постановяване са различни от тези за издаването на заповедта. При данните по делото, че чужденецът е подал чрез адвокат В. П. молба за предоставяне на международна закрила до председателя на ДАБ-МС, както и че същият чужденец за обезпечаване изпълнението на наложения ПАМ „връщане в страна по произход“ – И., е принудително настанен в Специален дом за временно

настаняване на чужденци при дирекция „Миграция“ - МВР за срок не повече от 6 месеца от датата на фактическото настаняване, съдът приема че допуснатото от органа предварително изпълнение се явява немотивирано във връзка с основанията по чл.60, ал.1 от АПК и поради неправилно приложение на закона относно наличието на основание за допускане на предварително изпълнение.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че разпореждането на административния орган, с което е допуснато предварително изпълнение на административния акт, следва да бъде отменено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I отделение, 35-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ООТМЕНЯ по жалба на Х. А. М. М., гражданин на И., [дата на раждане] , принудително настанен в СДВНЧ – С., чрез адв. В. П. от САК, Разпореждане за предварително изпълнение на Заповед рег. № 5401 ПАМ-194/05.10.2023 г., издадена от началника на ГПУ В., с която на чуждестранния гражданин е наложена принудителна административна мярка /ПАМ/ „Връщане до страната на произход“ – И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: