

РЕШЕНИЕ

№ 2536

гр. София, 26.05.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.04.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Георгиев, като разгледа дело номер **473** по описа за **2011** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 27.09.2010г. постановено по нахд №7099/2010г. по описа на Софийския районен съд е отменено наказателно постановление № 2203-00195 от 21.04.2010г. издадено от директора на ТД на Н.-С., с което на Е. Г. З. от гр.С. му е наложена глоба от 150лв. на основание чл.355, ал.1 от Кодекса за социалното осигуряване /КСО/.

Несъгласен с решението е наказващият орган, който по изложените в жалбата в срок съображения –моли да се отмени решението и вместо него да бъде потвърдено наказателното постановление. В съдебно заседание не се представлява.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, се явява и оспорва жалбата.

Представителят на Софийската градска прокуратура предлага да не се уважава жалбата.

Административен съд С.-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Софийският районен съд с обжалваното решение е отменил наказателното постановление, с което на Е. Г. З. му е наложена глоба от 150лв. на основание чл.355, ал.1 от КСО за това, че лицето като работодател /осигурител/ при подаването на декларация-образец 6 за периода от 01.02.2008г. до 29.02.2008г. не е спазило законоустановения срок –до 31.03.2008г. като съответно декларацията е била подадена на 18.11.2009г. със закъснение от 590дни.

За да отмени наказателното постановление първоинстанционният съд е установил, че в производството са допуснати процесуални нарушения изразяващи се в нарушение на разпоредбата на 34,, ал.1, 1-ва хипотеза ЗАНН, доколкото лицето противоправно бездейства от 01.04.2008г. и актът за установяване на административно нарушение е следвало да се състави не по-късно от една година от извършване на нарушението- а именно до 01.04.2009г., докато АУАН е съставен на 04.12.2009г..

Този извод на СРС напълно се възприема и от настоящата инстанция.

Нормата на чл.34, ал.1 от ЗАНН визира преклузивни срокове –изискващи АУАН да се състави в тримесечен срок, но не по-късно от 1 година от извършване на деянието. В тази връзка правилно СРС е приел, че и двата срока следва да се налице т.е. по-късия срок се съобразява само, доколкото не е изтекъл едногодишния срок. С оглед изложеното не се споделя единствения довод в касационната жалба, че срокът е давностен. По въпроса за срока по чл.34, ал.1 ЗАНН има непротиворечива практика, която е наложена и игнорира напълно някои подобни схващания за това, че срокът е давностен.

С оглед изложеното решението като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

Предвид посоченото, Административен съд С. – град

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.09.2010г. постановено по нахд №7099/2010г. по описа на Софийския районен съд.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1

2.

