

Протокол

№

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12252** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД
Изп. дир. М. Г. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕСО" ЕАД – редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТОПЛОФИКАЦИЯ ПЕТРИЧ“ ЕАД, в несъстоятелност чрез нейния синдик В. С. С., редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалбата на „НЕК“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение № Ж-1006/20.11.2023 г. на КЕВР, с което е прекратено административното производство по жалба на дружеството от 11.09.2020 г.

ДОКЛАДВА, че в жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. С оглед представената административна преписка по това решение, моля да приеме допълнителни доказателства, тъй като административната преписка е свързана не само с процесното решение, но и с предходни две решения приключени с решения на ВАС, след връщане и ново произнасяне.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По доказателствата представени днес считам, че същите не са относими към предмета на спора. Считам, че следва съдът да цени относимостта на документите представени днес с крайния си съдебен акт.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените допълнително представените днес в ОСЗ писмени доказателства.

Адв. М. – В едно от доказателствените искания сме направили искане за назначаване на експертиза, като съм искала срок за депозиране на молба с въпроси, същото се намира под № 10.

Юрк. Б. – По доказателственото искане за допускане и изготвяне на експертиза, не считам същото за относимо. Считам, че с това доказателствено средство не може да се докажат твърдения, които са относими към правния спор, тъй като делото е върнато за ново разглеждане, с указания дадени в решението на ВАС, които са точни,

ясни и категорично. Самият ВАС е определил спорът като правен. При определянето на спорът като такъв, не виждам, защо настоящата съдебна инстанция, която следва да приложи дадените й указания на ВАС, с връщане на делото, следва да се допуска назначаването на СТЕ. Ако по време на решаване на делото, съдът е счел, че има необходимост да се изясняват въпроси, които са със специален характер и знания, то при всички положения указанията на ВАС щяха да бъдат и в тази насока. Действително, ВАС в мотивите на своето решение казва, че „спорът е изцяло правен“, на стр. 3 в решението от 19.07.2023 г. на ВАС.

Адв. М. – Правилно се доказва, че това е юридически спор, но концентрацията по спора беше за това, че отказа на КЕВР е във връзка с това, че се позовава в качеството - производител в Топлофикация П.. ВАС върна делото с ясните указания, че следва да бъде и производител. След четири години това дружество е в несъстоятелност. Тук не ставаше въпрос КЕВР да провери дали производството по несъстоятелност е приключило, в ход, спряно или т.н, а същността беше да провери - дали докато има производство по несъстоятелност, дружеството е можело да изпълнява задълженията си по лицензията. Факт е, че не може. Т.е. аз с експертизата искам да докажа изрично, че има ново производство по несъстоятелност. Юридически и в правната действителност, качеството - производител спрямо Топлофикация П. не съществува. Няма такава защита на чл. 123. Фактическите допълнителни обстоятелства са необходими, за да може съдът да вземе правилно и обстойно решение. Не са само указанията на ВАС, защото следва да се разглежда цялата преписка от начало до край.

С оглед изявлението на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето и изслушването на СТЕ по искане на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 3-дневен срок от днес, с писмена молба, да формулира задачи към допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лева, вносим в 10-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на въпросите и доказателства за внесен депозит, делото да се докладва в ЗЗ, за да може СЪДЪТ да назначи ВЛ.

След депозиране на писмената молба от страна на жалбоподателя, КОПИЕ да бъде изпратено на ответника за взимане на становище по същата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 17.10.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: