

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32204

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
закрито заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разглежда дело номер **8345** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от АПК.

Образувано е по молба от процесуален представител на М. М. П. с искане за изменение на Решение № 27735/19.08.2025г. по адм. д. № 8345/2025г. по описа на Административен съд София град в частта разносните по делото.

Твърденията са, че със съдебният акт съдът е присъдил в полза на молителя сумата от 10 лева, представляваща платена държавна такса, но не е присъдил сумата от 800 лева, представляваща заплатен адвокатски хонорар. За последното представя като доказателство договор за правна защита и съдействие от 12.08.2025г. и списък по чл. 80 от ГПК. Иска поправка на съдебното решение в частта за разносните съобразно представените доказателства.

По подадената молба е постъпило становище от процесуален представител на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно почивно дело“, в което се поддържа неоснователност на искането.

Подадената молба е в срока по чл. 176а, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество молбата е основателна.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството по адм. д. № 8345 по описа за 2025г. на АССГ е по реда на чл. 294 – 298 от Административнопроцесуалния кодекс, което се развива по реда на глава 13 без провеждане на открито съдебно заседание. В този смисъл страните са длъжни изчерпателно да представят своите искания и възражения още с депозиране на жалбата, респ. с отговорът по нея. Последното е било известно на процесуалния представител на М. М. П., предвид, че именно адв. Т. К. изрично е заявила по кой ред иска да се разгледа жалба и молба за спиране на изпълнение от 08.08.2025г. При внимателен прочит на последната съдът констатира формулирано искане за присъждане на разноски, но доказателства за направени такива са представени единствено за платена ДТ. Представителната власт на адв. К. по адм. д. № 8345/2025г. се основава на общо пълномощно по чл. 25, ал. 1 от ЗА в което липсва клауза за заплащане /л. 30/, а не на бланков договор по образец

за правна защита и съдействие. Едва след постановяване на Решение № 27735/19.08.2025г. по адм. д. № 8345/2025г. на АССГ, в срокът по чл. 176а, ал. 1 от АПК са представени ДПЗС бл. № 072618/12.08.2025г. и списък по чл. 80 от ГПК.

Настоящият съдебен състав споделя виждането, изразено в т.11 на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк.дело № 6/2012 г., ОСГТК, че претенцията за разноси по чл.80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция.

Събирането на доказателствата приключва с постановяване на определението, с което Съдът обявява края на съдебното дирене и дава ход по същество на спора. Следователно във фазата на устните състезания заявяването на нови искания, твърдения и събирането на доказателства вече е приключило. Пренията дават процесуалната възможност на страните да анализират доказателствата и да изложат своите фактически и правни заключения във връзка със спорното право. До приключване на устните състезания се стига, когато страните са изчерпили всички съображения, които желаят съдът да вземе предвид при постановяване на решението. След тази фаза на процеса съдът постановява своя съдебен акт, а страните вече не могат валидно да осъществяват процесуални действия, дължими и свързани с фази на производството, които са приключили. Следователно те не могат да въвеждат нови искания, нито да ангажират нови доказателства, дори и те да са във връзка с поддържаното им становище по време на процеса.

Горното пренесено към настоящият случай и предвид констатираното знание за реда и характера на съдебното производство от страна на процесуалния представител на М. М. П. обуслава извод, че искане за разноси, вкл. доказателства за направени такива е следвало да бъде формулирано и представени с подадената жалба, а не след произнасянето на съда с окончателен съдебен акт. Този извод не се разколебава и от цитираната съдебна практика на ВКС.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 176а от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от процесуален представител на М. М. П. с искане за изменение на Решение № 27735/19.08.2025г. по адм. д. № 8345/2025г. по описа на Административен съд София град в частта разностите по делото.

Определението е окончателно на основание чл.176а, ал.3 от АПК.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: