

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **6985** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Е. С., редовно призван, явява се лично и се представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" – СДВР, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

адв. Ш.: Помолил съм с жалбата да ни допуснете до разпит един свидетел, когото водя в днешното съдебно заседание. Представям писмени доказателства – копие от „Управление и поддръжка на Етажна собственост“, призовка връчена на жалбоподателя на същия адрес, Удостоверение от Софийски университет - Медицински факултет за миналата и тази учебна година, че жалбоподателят учи, с копие за ответната страна, както и становище по писмените доказателства на ответника. По доказателствата на ответника - възразявам двете докладни да се приемат, тъй като не са посочени в процесната заповед и жалбоподателят не е имал възможност да даде обяснение по тези докладни. Представям копие от становището за ответника.

СЪДЪТ намира за относими представените в днешното съдебно заседание доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА копие от „Управление и поддръжка на Етажна собственост“, призовка връчена на

жалбоподателя, Удостоверение от Софийски университет Медицински факултет и становище по доказателствата.

Юрк. Г.: Не възразявам по искането за допускане на свидетел. По отношение на становището и искането двете докладни да не се приемат, възразявам срещу същото. Те са част от Административната преписка, като видно от същата до жалбоподателя има уведомление от 10.06.2025 г.

СЪДЪТ, по направените доказателствени искания във връзка със становището депозирано от процесуалния представител на жалбоподателя,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИ исканията за изключване на доказателства от Административната преписка, тъй като същите са елемент от Административната преписка и с оглед оспорванията ще бъдат коментирани по същество като правни последици относно връчването.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

Пристъпва към разпит и сменя самоличността му:

Ж. Р. С., българин, български гражданин, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, свидетелят обеща да говори истината.

свидетелят С.: Познавам Х., аз съм фармацевт, а той е студент по медицина, имаме общи интереси и се запознахме. Учи медицина в България и мисля, че това му е трета, започна четвърта година. Декларирал съм, че живее на моя адрес. Не съм го представял на всички съседи, освен на определени съседи. На управителя на Етажната собственост съм предоставил информация, че той ще живее там. Не са ме търсили от СДВР, за да ме питат дали Х. живее там. Зная, че са идвали при хора на 7-ми етаж, при жена, която живее в А. и идва рядко в България. Аз живея на втори етаж.

/на въпрос съда/: Договорът за наем не съм регистрирал в Общината, защото е за 150 лв., за една стая.

Декларацията, която сме попълнили, че живее на адреса е нотариално заверена.

Юрк. Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ш.: Моля да отмените изцяло процесната заповед, с която се отказва на Х. Е. С. пребиваването. Съображенията са ми подробно описани в писмени бележки. Преди всичко по делото е доказано, че Х. Е. е редовен студент. От доказателствата е видно, че той се явява редовно на лекции, взима си изпитите, живее на този адрес. Поиска му е декларация в периода, в който е действал настоящият договор и по вина на наемодателя не е успял да предостави нова, тъй като наемодателят му е живял в чужбина, за което той няма вина. Отишъл е на друг адрес и в почти

двуседмичен срок на този адрес се извършват проверки, за които той не е уведомен. Твърди се, че не е намерен, а в същото време призовават на АССГ при първото си отиване го е намери и му е връчил призовката на този адрес. В преписката се сочат две докладни, които не са посочени в процесната заповед и на второ място не е дадена възможност на Х. да се запозна с тях и даде обяснения. На практика не е търсен нито наемодателят, нито управителят на ЕС, за да даде информация дали има регистрирано лице на адреса с оглед разпоредбата на Закона за чужденците. Претендирам разноски, представям списък.

Юрк. Г.: Считаю, че видно от писмените доказателства, а именно извършените проверки от служители на отдел „Миграция“ се установява, че жалбоподателят не се е намирал на посочения адрес. От призовката не може да се установи кой е получил същата, може да е трето лице със задължение да предаде на жалбоподателя. Има данни за еднократно влизане в България, като всички тези обстоятелства в съвкупност потвърждават предпоставките за издаването на оспорвания отказ. Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на началник Отдел „Миграция“. Моля с оглед изхода от настоящото производство да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Х. Е. С. /на въпроси на съда/: Четвърта година съм студент в Софийски университет, общо 7-ми семестър, тъй като се преместих тук от Медицинския университет на П., Италия, защото ми харесва в С. и България. Живея в Шенген от 9 години. Завърших училище в Б., У., 3 години бях в Италия и се преместих в С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: