

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разглежда дело номер **7214** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.11 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – К. Д., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат Л., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДАБ КЪМ МС, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор К..

ПРЕВОДАЧЪТ Е. Н. със снета по делото самоличност, редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ Л. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

АДВОКАТ Л. – Отказваме се от нашето доказателство в превод от английски език на български език. Моля да приемете представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и неприетите на 22.10.2024 г. Представям и моля да приемете Статия от 27.11.2024 г., с препис за ответника, в превод на български език. Нямаме

други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юрисконсулт П. и на прокурор К. да се запознаят с днес представеното доказателство.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Мисля, че се е преклудирала възможността за представяне на доказателства, защото съдът даде 5 дневен срок на страните да формулират доказателствени искания, а такива не бяха представени в този срок, а едва сега и е преклудирана възможността за представянето им . Запознах се с днес представеното доказателство. Считаю, че днес представеното доказателство е неотнoсимо спрямо жалбоподателя, тъй като самият жалбоподател не е участвал в тези събития и не се отнасят директно за него. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства, както и днес представеното. Обстоятелството, че съдът е дал 5-дневен срок на страните за депозиране на искания за доказателства не преклудира възможността им и в съдебно заседание и след този срок да депозират искания за доказателства.

УКАЗВА на юрисконсулт П., че производството е по АПК, а не по ГПК и в частност разпоредбата на чл. 131 ГПК не намира приложение относно преклузията на отговора на исковата молба.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети писмените доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените и неприети в съдебно заседание на 22.10.2024 г. писмени доказателства, приложените към молба от 13.11.2024 г. писмени доказателства и днес представеното писмено доказателство от страна на процесуалния представител на оспорващия.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилия се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Н. в размер на 80,00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Л. – Моля да уважите жалбата, най-вече в частта за непредоставяне на хуманитарен статут. В Х. цари безогледно насилие и в момента. От доказателствата е видно, че се обмисля изпращане на 4000 контингент. Само чл. 9, ал. 8 ЗУБ предвижда точно такива случаи по съвместно насилие и терор, и моля съда да удовлетвори нашата молба.

СЪДЪТ – Защо напуснахте страната си на произход?

ОСПОРВАЩИЯТ – Дойдох в България защото имах покана за дипломиране в Софийски университет.

СЪДЪТ – Затова ли напуснахте страната си?

ОСПОРВАЩИЯТ – В началото дойдох за това.

СЪДЪТ – Това ли е причината да напуснете страната си?

ОСПОРВАЩИЯТ – Не само заради това. Това беше и възможност за мен да напусна своята страна. Бях заплашван в моята страна. Заплахите не идваха само от страна на правителството, а също и в моята работа, защото работех в място за защита на жени и деца.

СЪДЪТ – В какво се изразяваха заплахите?

ОСПОРВАЩИЯТ – Имаше три атаки спрямо мен. Не познавам хората, но заплахите идваха от хората на моето място.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ – Искам да се отмени Решението и да ми се предостави международна закрила.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Уточнявам, че той не идва за негово дипломиране, а на брат му и по тази причина е пристигнал в България, което е видно от интервюто.

Решението е правилно и законосъобразно, а жалбата неоснователна и недоказана. Представям и моля да приемете писмена защита. Може ли да задам въпрос към оспорващия.

Съдът указва на юрисконсулт П., че делото е в ход по същество, не се провежда интервю, нито се изслушват обясненията на оспорващия и няма как на този етап от производството да задава въпроси.

ПРОКУРОР К. – Считам жалбата за неоснователна и моля да бъде отхвърлена.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: