

Протокол

№

гр. София, 11.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в публично заседание на 11.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **9848** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Т. В., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Областен управител на област С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СПП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Г. Т. В. срещу Заповед № ДИ-03-025/07.10.2011 година на Областен управител на област С..

ДОКЛАДВА постъпили доказателства с административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от пълномощниците на жалбоподателя от 27.02.2012 година, с искане приобщаване на доказателства по делото.

АДВ. М. - Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Поддържам молбата от 27.02.2012 година за прилагане на доказателства така, както са описани в молбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства приложени по делото. Относно искането, предоставям на съда. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите приложени с жалбата и доказателствата съставляващи административната преписка.

НЕ УВАЖАВА искането за прилагане като доказателства по делото на приключилите съдебни производства по адм.д.№6066/2007 година, по описа на АССГ, 23 състав и адм. д.№ 4880/2011 година, по описа на АССГ, 22 състав. Счита, че за установяване на фактите и обстоятелства посочени в жалбата, с преписката и самата жалба са приложени доказателства за крайните съдебни актове, с които са приключили съдебните производства.

Предвид изявлението на присъстващите страни и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. - Моля да уважите жалбата. Касае се за административен акт, който е издаден в нарушение на материално правните норми. Считаме, че процесния имот е следвало да бъде предложен за покупка на цената, на която е била важима към момента на постановяване на решението на АССГ по мълчаливия отказ на Областния управител. Считаме, че този административен акт, който обжалваме е нищожен като противоречащ на съдебно решение по адм. дело № 6066/2007 година. Подробни съображения съм изложил в писмена защита с препис за ответната страна.

ЮРК. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам становището на ответника дадено в съпроводителното писмо. За да издаде обжалваната заповед, административният орган е длъжен да изясни всички факти и обстоятелства от значение за конкретния случай. Видно от приложените по делото доказателства, същият е направил това и е издал заповедта въз основа на тях, като цената на недвижимия имот следва да бъде определена към момента, когато са събрани налице всички доказателства. Правото на жалбоподателя да закупи процесния имот, не се поражда автоматично както с подаването на заявление за закупуване на същия в областна администрация, така и с влизането в сила съдебно решение, с което е отменен мълчалив отказ, тъй като в това съдебно решение въпросът, не е решен по същество, преписката е върната за произнасяне на административния орган предвид компетентността му да извърши преценка и определи цената. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че областния управител при издаването на заповедта е следвало да се съобрази със старата редакция на чл.90 ППЗДС. Претендирам юрк. възнаграждение.

Реплика на АДВ. М. – Забавянето на изпълнението на съдебно решение продължило 2 години след неговото влизане в сила, не може да бъде обосновано по никакъв начин със събирането на доказателства след като закона, а не съда е предвидил 14 - дневен срок. Касае се за материално право, което моя доверител е имал по силата на факта, че има законова отмяна върху държавния имот и упражняването на това негово право към момента на старата редакция на ЗДС е важна в процесния случай и следваше да доведете имота на тази цена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: