

# РЕШЕНИЕ

№ 21637

гр. София, 29.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в**  
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2221** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано е по постъпила жалба от „Соф Кънект“ АД против Експертно решение (ЕР) № 00005 от зас. 001/07.01.2026 г. на Специализиран състав по вътрешни, хирургични, нервни и ССЗ при НЕЛК.

С жалбата се поддържа, че обжалваното експертно решение е неправилно, както и че болничен лист за временна неработоспособност с № Е. е незаконосъобразен, тъй като е издаден в противоречие със законоустановените изисквания и правилно е отменен с ЕР № 470/15.10.2015г. на ТЕЛК. Твърди се, че изследвайки здравословното състояние на лицето и събирайки допълнителни доказателства, в нарушение на НМЕ, ПУОРОМЕРКМЕ и АПК, НЕЛК е формирала незаконосъобразен краен извод и е потвърдила болничния лист, издаден за минало време, на основание нови факти и обстоятелства, които не са съществували към момента на издаването му - 02.09.2025г., както и към момента на отмяната му - 15.10.2025г., а именно ЕМГ от 13.11.2025г. В този смисъл жалбоподателят счита, че НЕЛК незаконосъобразно и в пълно противоречие с относимата нормативна уредба, практиката на Върховния административен съд и функцията ѝ на контролно-отменителен орган, действащ в рамките на обвързана компетентност, неправилно е допълнила, мотивирала и валидирала незаконосъобразно издаден болничен лист, поради което Експертно решение № 00005 от 001/07.01.2026г. на НЕЛК следва да бъде отменено само на посоченото основание. По така изложените в жалбата съображения се претендира отмяна на решението на НЕЛК, като се потвърди решението на ТЕЛК като правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Националната експертна лекарска комисия, с представения писмен отговор на жалбата я оспорва като неоснователна и прави искане за отхвърлянето ѝ. Претендират се разноси по делото.

Заинтересованата страна И. В. Ш., редовно уведомен, в съдебното заседание се явява лично и се представлява от адв. Ч., който взема становище за неоснователност на жалбата. Поддържа, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговата компетентност, изцяло попълнен и обоснован с приложените по делото доказателства. Прави искане за отхвърляне на жалбата, както и за присъждане на сторените по делото разноси.

Заинтересованите страни ТЕЛК II състав II МБАЛ „София“ ЕАД, [населено място], Агенция за хората с увреждания, ТП на НОИ – С. - град и РДСП, редовно уведомени, не се представляват в производството и не вземат становище по жалбата.

Заинтересованата страна „АИППМП ВИА“ ЕООД, чрез своя управител С. И., излага съображения за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателствата, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно е от представените с преписката писмени доказателства, че с ЕР № 2059 от 01.06.2015 г. на ТЕЛК към МБАЛ „К. К.“ - С. ЕАД И. В. Ш. е освидетелстван с 31% т.н.р., с водеща диагноза „Увреждания на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия“.

Липсва спор между страните по делото, а и се установява от представения с преписката болничен лист № Е. от 02.09.2025 г. - първичен, издаден от „АИППМП ВИА“ ЕООД, че със същия на И. В. Ш. е определен отпуск поради временна неработоспособност за периода от 02.09.2025 г. до 15.09.2025г., с диагноза „Увреждания на лумбо-сакралните коренчета, неклассифицирани другаде“. Като причина за неработоспособността е посочено „общо заболяване“ и е предписан режим на лечение: свободен – без право да напуска населеното място, при определен размер на отпуска от 14 календарни дни.

Издадено е медицинско направление от 02.09.2025г. за физикална и рехабилитационна медицина, както и на 09.09.2025 г. на лицето е извършен преглед, при който е отразено, че все още се оплаква от силна болка в кръста, ограничени движения, изтръпване на левия крак.

На 17.09.2025г. на И. Ш. е издаден от ЛКК при ДКЦ III С. ЕООД болничен лист за временна нетрудоспособност с № Е. - продължение, с който са определени 30 календарни дни отпуск, считано от 16.09.2025г. до 15.10.2025г.

По повод на жалба с вх. № 01-1314 от 11.09.2025г. от „Соф Кънект“ АД, като осигурител, е постановено решение на ЛКК № 143 от 23.09.2025г., с което е потвърден болничен лист № Е., издаден от „АИППМП ВИА“ ЕООД, за 14 дни временна неработоспособност от 02.09.2025г. до 15.09.2025г.

С Експертно решение № 00470 от зас. № 136 от 15.10.2025 г. на ТЕЛК към II МБАЛ е отменено ЕР на ЛКК № 143/23.09.2025г. във връзка с болничен лист № Е., неправомерно издаден по същество за недоказана болест с инструментални методи. Решението на ТЕЛК е взето по документи. Изложени са мотиви, че ЕР на ЛКК е немотивирано и необосновано по същество във връзка с титулната диагноза в обжалвания болничен лист. Прието е, че липсват необходимите изследвания, доказващи диагнозата, няма консултация с невролог, КТ и/или МРТ и ЕМГ.

Срещу решението на ТЕЛК към II МБАЛ е подадена жалба с вх. № 996 от 31.10.2025г. от И. В. Ш., с която се поддържа, че болестта му е хронична, започнала е още през 2014г., за което се представя медицинска документация. Счита, че приложените медицински документи доказват, че има трайно увреждане на лумбо-сакрални коренчета, което се влошава непрекъснато. Излагат се

съображения, че са извършвани множество прегледи и изследвания, при които е поставена диагнозата на заболяването и е назначено лечение, вкл. и физиотерапия.

По оспорването на решението на ТЕЛК от 15.10.2025 г. е издадено обжалваното в настоящото съдебно производство ЕР № 00005 от зас. 001/07.01.2026 г. на Специализиран състав по вътрешни, хирургични, нервни и ССЗ при НЕЛК, с което експертното решение на ТЕЛК е отменено и е потвърден болничен лист с № Е..

Решението на НЕЛК е постановено по документи. Комисията се е позовала на приложена медицинска документация, в която са вписани ЕМГ, КТ и рентген на лумбален отдел, както и предходни амбулаторни листове от общопрактикуващ лекар и невролог, като е приела, че потвърждават давността на неврологичното заболяване. Проведена е МРТ на лумбален сегмент по време на болничен лист – продължение от 30.09.2025 г. - Сколиотична деформация на гръбнака в лумбалния сегмент. На ниво L1/2 асиметричен бълджинг на диска с превалиране вдясно с високостепенна стеноза на неврофорамена от тази страна и коренчева компресия екстрафораминално. Ф. артроза. Посочено е, че е внесена на ръка в НЕЛК на 17.11.2025г. ЕМГ от 13.11.2025 г. със заключение: ЕМГ данни за проксимална преднокоренчева увреда на L4-L5-Ес1 двустранно, по асиметричен тип като при канал стеноза, най-тежка за L5 коренче в ляво. НЕЛК е приела, че в медицинското експертно досие на лицето има достатъчно медицинска информация, потвърждаваща хронично рецидивиращото заболяване – Увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия – прегледи от ОПЛ и невролог, физиотерапевтична карта, епикризи от стационарно лечение в миналото, ЯМР и ЕМГ.

По тези съображения НЕЛК е отменила експертното решение на ТЕЛК от 15.10.2025г. и е потвърдила болничен лист с № Е..

Към медицинското досие на И. Ш. са приложени и цитираните в обжалваното решение образни изследвания, амбулаторни листове, вкл. за консултация с невролог, епикризи.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предмет на съдебен контрол за законосъобразност в настоящото производство е Експертно решение (ЕР) № 00005 от зас. 001/07.01.2026 г. на Специализиран състав по вътрешни, хирургични, нервни и ССЗ при НЕЛК, с което е отменено Експертно решение № 00470 от зас. № 136 от 15.10.2025 г. на ТЕЛК към П МБАЛ и вместо него е потвърден болничен лист № Е..

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване - чл. 112, ал. 1, т. 4 ЗЗ, от лице с правен интерес от оспорването, доколкото „Соф Кънект“ АД е работодател, респ., осигурител на И. В. Ш. към посочената в болничния лист дата. Спазен е и преклузивният 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 АПК - ЕР на НЕЛК е съобщено на оспорващия на 16.01.2026 г., видно от представеното известие за доставяне /л. 39 от делото/, а жалбата срещу него е подадена в АССГ на 29.01.2026г. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, като съображенията за този извод са следните:

Оспореното ЕР е постановено от компетентен орган - НЕЛК, Специализиран състав по Вътрешни, хирургични, нервни и ССЗ, по арг. от чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ/Правилника), която разпоредба предвижда, че НЕЛК се произнася с мотивирано експертно решение, постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза. Спазено е изискването по чл. 18, ал. 3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Предвид това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган в пределите на предоставената му власт.

Не се констатира при постановяване на решението да са допуснати нарушения на формата на административния акт. Обжалваното ЕР е в писмена форма и съдържа изискуемите по чл. 59, ал. 2 АПК реквизити, доколкото ЗЗ и чл. 49 ПУОРОМЕРКМЕ не съдържат специални изисквания в тази насока, като са изложени подробни мотиви съобразно наличните доказателства за потвърждаване на болничен лист с № 20252388232. Решението е подписано от председателя и членовете на състава.

Съдът счита, че не са налице нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната на акта. Обжалваното решение на НЕЛК е постановено по документи, като това кореспондира с регламентираното в чл. 50, ал. 1 от ПУОРОМЕРКМЕ правило, според което Националната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на медицинската и друга документация, както и въз основа на информацията в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система. Отделно от горното, настоящият състав споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

ЕР с № 00005 от 07.01.2026 г. на НЕЛК е издадено и в съответствие с материалния закон.

В действителност спорът по делото се съсредоточава по въпроса дали при събраната в хода на административното производство медицинска документация НЕЛК правилно е достигнала до заключение, че лицето е било в състояние на временна неработоспособност за посочения в процесния болничен лист период с определената диагноза.

Редът и условията за извършване на експертиза са установени в чл. 101 и сл. от Закона за здравето, ПУОРОМЕРКМЕ и Наредбата за медицинската експертиза (НМЕ). Според приложимата норма на чл. 45, ал. 5 от ПУОРОМЕРКМЕ при обжалване на решения на ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност НЕЛК се произнася по всички приложения от жалбоподателя болнични листове, които са обсъждани в решението на ТЕЛК.

Легална дефиниция за "временна неработоспособност" се съдържа в § 1, т. 34 от ДР на ЗЗ, както и в чл. 6, ал. 1 НМЕ, съобразно която разпоредба временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантинен член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете до 12-годишна възраст, върнато от детско заведение или училище поради карантина на заведението или на училището, или на отделна група или клас в него, или поради карантина на детето.

По силата на чл. 6, ал. 2 НМЕ отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден с акта на Министерския съвет по чл. 103а от Закона за здравето, а според ал. 3 на същата норма при временна неработоспособност болничен лист се издава за времето от първия ден на настъпване на временната неработоспособност до нейното възстановяване или до установяване на трайно намалена работоспособност от ТЕЛК, независимо от това, дали по него ще се плати парично обезщетение, с изключение на случаите по чл. 9, ал. 1 и 4. Съгласно чл. 7, ал. 1 НМЕ болничните листове се издават от лекуващите лекари/лекарите по дентална медицина и ЛКК. Според общото правило на чл. 9, ал. 1 НМЕ болничният лист се издава в деня, в който се установи временната неработоспособност. В ал. 4 на чл. 9 НМЕ е въведена забрана за издаване на болничен лист за минало време без предварителен преглед на

болния, освен в изрично и изчерпателно уредените случаи.

Разпоредбата на чл. 23, ал. 1, т. 1 ПУОРОМЕРКМЕ регламентира, че при извършване на експертизата на временната неработоспособност лекуващият лекар прави преценка на здравословното състояние на болния и на неговата работоспособност въз основа на клиничен преглед, резултатите от направените изследвания, заключенията на консултантите, характера на работата и условията на труд на болния.

В разглеждания случай при съвкупната преценка на приложената с преписката медицинска документация следва да се споделят изводите на органа, че е налице достатъчно медицинска информация, потвърждаваща хронично рецидивиращото заболяване – увреждане на междупрешленните дискове в поясния и другите отдели на гръбначния стълб с радикулопатия, доколкото същата се установява от представените амбулаторен лист от 02.09.2025г., амбулаторен лист от 09.09.2025г., образни изследвания и копия от физиотерапевтична карта, епикризи от проведено в миналото стационарно лечение. Определящо за материалната законосъобразност на експертно решение на НЕЛК в частта относно оценката на работоспособността, доколкото то има характер на медицинско заключение, е постановяването му при вярно отразяване здравословното състояние на освидетелстваното лице към момента на освидетелстването, което в случая е изпълнено.

Предвид гореизложеното съдът приема, че като е отменила експертното решение на ТЕЛК и е потвърдила процесния болничен лист с № Е., НЕЛК е приложила правилно материалния закон, както и че решението е в съответствие с целта на закона.

В разглеждания случай изложените съображения мотивират извод за неоснователност на жалбата и като такава следва да бъде отхвърлена.

Относно разноските в производството.

При този изход на спора на жалбоподателя не се следват разноски. Ответникът претендира юрисконсултско възнаграждение, поради което следва да му се присъди такова в размер от 102,26 евро, определен съгласно чл. 143, ал. 3 АПК във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ /изм. - ДВ, бр. 53 от 2025 г., в сила от 01.10.2025 г/. На заинтересованата страна И. Ш., с оглед своевременно направеното искане и по арг. от чл. 143, ал. 4 АПК, следва да се присъдят доказаните разноски в размер на 300 евро за заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, 72 състав,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Соф Кънект“ АД против Експертно решение (ЕР) № 00005 от зас. 001/07.01.2026 г. на Специализиран състав по вътрешни, хирургични, нервни и ССЗ при НЕЛК.

**ОСЪЖДА** „Соф Кънект“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална експертна лекарска комисия на основание чл. 143, ал. 3 АПК сумата от 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест еврацента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

**ОСЪЖДА** „Соф Кънект“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на И. В. Ш., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 143, ал. 4 АПК сумата от 300 евро /триста евро/, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**