

Протокол

№

гр. София, 11.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 11.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9515** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. П. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се адв. Ю. С., с пълномощно по делото на лист 300 и адв. И. Л., с пълномощно по делото на лист 301.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт М. В. с пълномощно по делото от днес
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – РАЙОН „С.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. Т. Б., редовно призван, се явява лично, представил заключение на 02.03.2026 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби, постъпили на 19.02.2026 г. от оспорващия с искане за отвод на вещото лице с представени доказателства, както и молба постъпила на 09.03.2026 г. с която са оттеглени молбите за отвод.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 02.03.2026 г., изготвена от вещото лице инж. К. Т. Б., с приложена справка-декларация за извършени разходи.

АДВ. С.: От името на моят доверител поддържам последната молба, с която се оттегля искането

за отвод. Неизвестно за нас адвокатите е писал предходните молби, ние не ги поддържаме, поддържаме молбата за оттегляне, като към нея е представил снимков материал за констатация от съда, който съответства от заключението на вещото лице. Моля да се изслуша вещото лице.

АДВ. Л.: Моля да се изслуша вещото лице.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ счита, доколкото молбите, с които е направено искане за отвод на вещото лице, впоследствие са оттеглени, не дължи произнасяне по този въпрос.

Предвид това следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

К. Т. Б. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

В експертизата съм изложил нещата в тяхната последователност по въпросите, които са ми зададени. Това, което съм направил като оглед на 18.02.2026 г. и съм установил, че въпросната конструкция по въпрос 1 е едноетажна масивна конструкция с тухлени стени, стените са измазани с вароциментова мазилка, метални врати за подход към сервизното пространство, покривът на сградата е стоманобетонен, двускатен с ламаринена обшивка и съм приложил снимки за това. Сградата, съгласно предназначението (автосервиз) не е изградена като модули, а представлява цяло хале, с носещите конструктивни елементи (греди и колони), които са оразмерени за поемане и преразпределяне на товарите от сняг, вятър и полезни товари, осигуряват и носимоспособността на сграда в условия на земетръс. Състоянието на сградата е добро. Стените са измазани с вароциментова мазилка, не са установени компрометирани участъци в конструктивните елементи като пукнатини или обрушена зидария. На места мазилката е обрушена, което дава възможност да се огледа зидарията и да се установи, че няма скрити деформации. По покривната стоманобетонна козирка не са установени течове от покрива, което е показател на добро състояние на покривната изолация и покритие, както и добре функциониращо покривно отводняване. Не е установено провисване на покривното покритие или видимите стоманобетонни елементи, което е показател, че конструкцията на сградата не е дефектирала в

периода на експлоатация. Не е установено наличие на разкрита армировка или разрушени бетонови елементи. Дограмата е запазена, на места е обновена, металните врати за подход към сервизното пространство са в добро състояние и видимо добре поддържани. Сградата е оборудвана с климатична инсталация. Не е налице слягане на земната основа, вертикалната планировка около сградата е без установени нарушения, това е за сграда с идентификатор 68134.509.55.3. Приложил съм снимки и за това.

В заключение следва да се има предвид, че вида на фундаментите, основен конструктивен елемент за всяка сграда, същите са оразмерени за поемане и преразпределяне на усилията/натоварванията от сградата върху земната основа. Подкопаване на фундаментите, корекция на фундаментите, корекция на конструкцията на сградата ще доведат до промяна на поведението на скелетно гредовата система по отношение на носимоспособност, сеизмична устойчивост и предаване на товарите. При намеса и премахване на част от конструктивните елементи следва цялата конструкция на „новата сграда - оставаща за експлоатация да се преоразмери и осигури съгласно: Наредба №04/3 за основните положения за проектиране на конструкциите на строежите и за въздействията върху тях.- 2004г.; Наредба №07/2 за проектиране на сгради и съоръжения в земетръсни райони-2007г.; Норми за проектиране на плоско фундиране 1996г.; Норми за проектиране на бетонни и стоманобетонни конструкции 1987г изм. и доп. 1993, 1996, и 1999г. и характерните за [населено място] нормативни натоварвания:

АДВ. С.: Имам един въпрос. С оглед вашата компетентност на инженер и виждайки сградата, считате ли че има друго техническо решение, при което да се заобиколи сградата за изграждането на обекта на общината? Считате ли, че е възможно да има такова друго техническо решение, при което да не се предвижда разрушаване на сградата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Възразявам срещу този въпрос, не е относим към предмета на делото.

СЪДЪТ: Въпросът не е относим към предмета на делото. Въпросът тук е дали да се събори тази част или да не се събори?

АДВ. С.: Ако има друго конструктивно решение, тя може изобщо да не се събаря.

АДВ. Л.: Тя се събаря за да мине този колектор, доколкото аз разбирам.

СЪДЪТ към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: О. на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ще отговоря чисто колегиално, това е въпрос на проектно решение от екипи, които биха го направили. Аз като инженер мога да кажа, че може да се проектира по друг начин за да се избегне това нещо. Това е въпрос на проектно решение от екипи проектантите.

АДВ. С.: Кое да се избегне, разрушаване на сградата ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, да бъде взето такова проектантско решение, което да се избегне преминаването, преместването, разрушаването и т.н., това е въпрос на проектно решение.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Л.: Нямам повече въпроси.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Имам само един въпрос. Какво означава сградата да е изградена от модули и какво видяхте на място за процесната сграда?

АДВ. Л.: Вещото лице не е казал, че е изградена от модули.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм го описал и в експертизата, сградата е монолитна, което значи, че не е от модули. Модулна сграда, това са по принцип сглобяеми конструкции, които се докарват на обекта, това са цели елементи и имат заварки. Тази сграда не е такава, тук такива елементи няма.

АДВ. С.: Моля да се приеме заключението.

АДВ. Л.: Моля да се приеме заключението.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Във връзка с представената Справка-декларация от вещото лице за извършен труд и разходи за изготвяне на заключението, Съдът счита, че следва да определи окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на посочените разходи от 318,00 евро, които Съдът не намира основание да намали. Предвид това на оспорващия следва да бъде указано в 7-дневен срок от днес да довнесе още 68,00 евро за изготвената експертиза.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. Т. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 318,00 евро, като за внесените 250,00 евро издаде РКО на вещото лице.

УКАЗВА на оспорващия, чрез процесуалните му представители в 7-дневен срок от днес да довнесе още 68,00 евро, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Л.: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло подадената жалба, която е срещу заповед на кмета за премахване на собствена на моя доверител жилищна сграда. Моля да осъдите ответната община да заплати сторените разноси пред настоящата съдебна инстанция. При постановяване на вашето решение, моля да имате предвид пет основни фактора, които според мен са обективни и влияят на изхода на настоящото производство. На първо място, не е доказано, че Столична община е собственик на сградата, нито е доказано, че е съсобственик на тази сграда, за да може да се разпорежда с нея. Налице е спор за материално право, както за

имота, върху който е построена сградата, а също и за самата сграда. За целта сме представили доказателства, това са две решения от АССГ, които категорично установяват, че е налице спор за собственост върху имоти с идентификатори със завършващи номера [ЕГН] и 1715. На второ място, записванията в кадастъра действително не правят никого собственик, но са индикация за собственост. Столична община не е записана в кадастралната карта като собственик на обекта, чието разрушаване е разпоредено. Като собственици са посочени моят доверител и неговата съсобственичка Е. М.. На трето място, дори да се приеме, че се касае за сграда която е отчуждена, каквото е твърдението на общината, то тук вече имаме съсобственост, при която не е постигната делба. Знаем, че при съсобственост всеки един от съсобствениците притежава съответни идеални части в различните части на съответния обект. След като няма делба не става ясно точно коя част от сградата ще бъде разрушена в рамките на S идеална част. Четвъртият елемент е свързан с невярно отразените констатации в протоколите и в заповедта, всички тези констатации бяха оборени от приетото днес заключение на вещото лице, а именно: Сградата е едноетажна наистина, тя е с масивна конструкция и тухлени стени, не е изградена от модули. Покрива не е плосък, той е двускатен, така че тези факти, които са посочени, изопачавайки действителното фактическо състояние на сградата, водят също до недостатък на издадената заповед от формална страна, поради неверните твърдения в нея. Не на последно място в жалбата съм посочила, че според нас в момента разрешението за строеж на „Дубльор на ляв владайски колектор“ и съпътстващата инфраструктура е с изтекъл срок, защото строителството не е приключило в рамките на 10 години. Моля да осъдите общината да заплати разноските по представения списък. АДВ. Л.: Аз също моля да уважите жалбата, на първо място предвид съображенията, които сме изложили в жалбата. Моля за срок за представяне на писмена защита, искам да съгласувам със жалбоподателя заключението на вещото лице, което приехме в днешното съдебно заседание.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да отхвърлите подадената жалба, тъй като на първо място тя е недопустима, подадена е от лице без правен интерес. Ако в условията на евентуалност се приеме че е допустима, считам същата за неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Л. и на процесуалния представител на Столична община за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: