

РЕШЕНИЕ

№ 3190

гр. София, 17.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2510** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма], [населено място] срещу Решение №РР-01-96/17.02.2021г. на Директора на Б. дирекция „Д. район“, с което се отказва продължаване на срока за действие на Разрешително № 11420012/28.06.2010г., издадено в полза на дружеството за водовземане от повърхностен воден обект язовир Д., по изложени в решението мотиви.

С жалбата се иска отмяна на решението, като се сочи следното:

Не се споделя възприетия в решението мотив, че е налице неизпълнение на условия, поставени в същото, като предпоставка за отказ за продължаване на действието му. Едно от изискванията е поставяне на водомерни устройства, отговарящи на изискванията на Закона за измерванията и Наредбата и средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Твърди, че в чл. 194а от ЗВ отнетият при водовземането обем вода се измерва посредством отговарящи на нормативните изисквания измервателни устройства, като в ЗВ нямало срок, в който да бъдат заменени механичните измервателни уреди / рейки/ и да се поставят новите такива. Счита, че по този начин в условията на разрешителното са поставени по-тежки условия от предвидените в закона, като чл. 74, ал.2 от ЗВ предписва ограничения, на които следва да отговарят поставените условия, а именно – съразмерност на наложените ограничения и очакваните ползи; най-малка намеса в съществуващите права; ограниченията се налагат при посочване на последователност в съответствие с изменящите се водностопански отношения, изисквания за съразмерност.

Считат, че в предписанието за замяна на измервателните уреди били заложи

срокове, които не отговарят на възможните такива. Същите включвали не само страните по правоотношението по водовземане, а и водоползвателите, като за изпълнението му били необходими средства, които дружеството не може да отдели към този момент.

По отношение на забавеното плащане по чл. 194 от ЗВ, сочи, че същият е инструктивен, както и че изискването на закона предвижда да са заплатени таксите по чл. 194 от ЗВ, а не да са изплатени в срока по нормата. Счита, че изпълнение на задължението след изтичане на предвидения срок, не почива на правно основание и подлежи на връщане, от което прави извод, че срокът по чл. 194 от ЗВ не е такъв.

Моли за отмяна на оспореното решение.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк П., който поддържа жалбата и претендира разноските по спора, за които представян списък.

Ответникът Директор на БДДР с център П. не изпраща представител.

Съдът, на база данните по делото и като съобрази закона, намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице, чиито интереси са неблагоприятно засегнати от акта и в срок, при надлежна представителна власт.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна, поради следното:

По делото се установява и не се спори по следното:

Дружество [фирма] е титуляр по Разрешително за водовземане от повърхностни води за обект язовир Д. Разрешително № 11420012/28.06.2010г., с цел напояване.

Същото е с краен срок на действие 20.11.2020г.

В тази връзка е постъпило заявление от дружеството до органа №РР-01-96/16.11.2020г., т.е. в законоустановения срок – преди изтичане на срока на разрешителното, чието продължаване се иска.

При извършената проверка при органа се установява, че за 2010г., 2011г., 2012г., 2014г., 2015г., 2016г., 2017г., 2018г. и 2019г. са представени нулеви годишни отчети, което е прието от органа, че представлява неупражняване на права, предоставени с разрешителното в указания срок. Изискана е допълнителна информация от дружеството с писмо № РР-01-96/1/ от 08.12.2020г. На база представените от дружеството документи, описани подробно в решението, е прието, че не са представени: 1. Уведомление за монтиране на измервателно устройство, съгласно изискванията в раздел „Условия на водовземането“, т.1 – Да се уведоми БДДР за датата на монтиране на измервателното устройство, съставяне на протокол за изправността, съответствие с нормативните изисквания, и отчет на показанията; 2. Данни за проведен собствен маркетинг за качеството на водите в язовирното езеро за 2010г., 2011г., 2012г., 2013г., 2014г. Съгласно раздел „Условие на водовземането“ т.3 – За определяне на действителната категория на водата да се извършва ежегоден химичен анализ на водата, като информацията се изпраща в БДДР с център [населено място] не по-късно от изтичане на 45 дни след изтичане на съответната година и - т. 5 – Да се вземат в началото на поливния сезон водни проби за качеството на водите.

Посочено е, че представените протоколи от изпитване № 11163/13.10.2015г. и №9923/03.10.2018г. също не отговарят на изискванията на т. 5 – Да се вземат в началото на поливния сезон водни проби.

3. Декларация по чл. 194б от ЗВ за платена такса за 2011г. и 2012г., съгласно изискванията на Разрешителното „Такса за водовземане“ т.1 – Да заплаща такса за правото на водовземане в съответствие с чл. 2, ал.1 и ал.2, т.2.1 – Раздел 1 от Тарифа за таксите за правото на водоползване и/ или разрешеното ползване на воден обект.

4. Доклади за изпълнението на условията по разрешителното за 2010г., 2012г., 2015г. и 2015 година.

Изведени са изводи за неоснователност на искането за продължаване на срока на действие на разрешителното, поради неизпълнение на предписаните със същото условия.

Накратко, приетите за неизпълнени условия по разрешителното са следните: 1. Липса на монтиране на измервателни средства и протоколирането им, вкл. уведомяването на БДДР в указанияте в разрешителното срокове, предписано в т.1 от „Условия за водовземане“ от същото; 2. Липса на ежегоден химичен анализ на водата, съгласно т. 3 и липса на вземане на проби в началото на поливния сезон от водата, съгласно т. 5 от същата глава „Условия за водоползване“. От последното произтича неизпълнение и на придружаващите задължения за протоколиране и изпращане на съответната информация при органа. 3. Заплащане на такса за водовземане за 2011г. и 2012г. и 4. Не са представени доклади за изпълнението на условията по издаденото разрешително за 2010г, 2012г., 2014г. и 2015г.

Така мотивиран, органът е отказал издаването на акт за продължаване на действието на разрешителното за водовземане.

Решението на Директора на БДДР с център [населено място] е издадено от компетентен орган и в съответната форма, като съдържа подробни и логични мотиви и следващ се от тях диспозитив.

Същото е постановено в съответствие с приетите по преписката доказателства, при изясняване на релевантните факти и обстоятелства и при предоставяне на право на активно участие на страната в производството.

Съдът намира, че правилно е приложен и материалният закон.

Няма спор по фактите, като с жалбата не се навеждат твърдения за неизясненост в производството, нито се търси опровергаване на установеното от органа. Твърди се, че правилно установените от органа факти не са интерпретирани съответно на закона и на целта му от страна на Директора на БДДР.

Съдът не споделя изложените доводи в жалбата.

Същите се отнасят до интерпретация на възложените от органа с разрешителното, чието продължение се иска, условия, както следва: относно задължението за поставяне на измервателни уреди и относно задължението за заплащане на такса за разрешеното водовземане и в частност – срока за това. Следва да бъде посочено, че така описаните условия за разрешителното водят и до акцесорни такива – за протоколиране на първото и за уведомяване на органа. Не е спорно, че същите не са изпълнени и към датата на приключване на делото.

Направените възражения относно изискванията за поставянето на съответни измервателни уреди са неоснователни, а и неотнормисими. Касае се за влязъл в сила акта, какъвто е разрешителното, и то от 2010г. В случай, че дружеството, което черпи права от него, е считало за незаконосъобразни или нецелесъобразни постановени в същия условия, е следвало да сезира органа, съответно съда. Същото е разполагало и с възможност да поиска изменение на тези условия преди изтичане на срока му на действие. С оглед това, в рамките на настоящото производство, е недопустимо и не могат да бъдат предмет на разглеждане поставените условия, вкл. досежно тяхната целесъобразност, а само наличието или липсата на изпълнението им. По отношение на измервателните уреди се установява безспорно, че такива в съответствие с т.1 от Разрешителното не са поставени, липсва протоколиране и уведомяване на органа.

Не са платени и изискуемите такси за 2011г. и 2012г., с което е нарушена т.1 от раздел „Такси за водовземане“, като не са представени и съответните декларации по чл. 194б от ЗВ. Тълкуването на нормата на чл. 194 от ЗВ от страна на жалбоподателя не се споделя. Меродавният в производството факт е, че не са изпълнени изискванията, поставени в посочената точка от Разрешителното, което е предпоставка за отказ за разрешаване на действието му.

Доказва се от приложените документи и не се спори и относно останалите неизпълнени от страна на [фирма] условия по разрешителното.

Поради изложеното, оспореният акт се явява законосъобразен и жалбата срещу него следва да бъде оставена без уважение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] срещу Решение №РР-01-96/17.02.2021г. на Директора на Б. дирекция „Д. район“, с което се отказва продължаване на срока за действие на Разрешително №11420012/28.06.2010г., издадено в полза на дружеството за водовземане от повърхностен воден обект язовир Д..

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: