

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7555** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 16,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИЛКОВА БОРСА“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призовано, явява се лично.

В залата се явява прокурор Десислава Кайнакчиева, която заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**КОНСТИТУИРА** СГП като страна в производството по административно дело № 7555/2023 година.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запозната съм с жалбата.

**СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението, чрез разпит на вещото лице, което е със снета по делото самоличност:

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Времето, което се отбелязва върху електронния подпис е времето на локалната машина, чрез която е положен този подпис.

АДВ. А.: Това означава ли, че ако ползвателят на съответната машина промени датата и часа на съответната локална машина, това означава ли, че върху електронния подпис ще бъде отбелязан зададеният по този начин час и дата?

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос, като неотносим към предмета на спора.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: До края на 2021 г. системата ИС „Контрол“ е работила по начин, по който не е изисквала допълнително поставяне на времеви печат. От началото на 2022 г. всеки електронен подпис допълнително се заверява с времеви печат и понеже първоначалната ЗВР е от 2021 г., то на нея електронният подпис не е заверен с времеви печат, но това не го прави невалиден.

АДВ. А.: Това означава ли, че хипотетично датата, на която се твърди, че е издадена заповедта може да не е тази дата?

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

НЕ ДОПУСКА така поставения въпрос, тъй като същият е насочен към това вещото лице да прави хипотетични умозаклучения, а не да изразява конкретно експертно становище.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Технически всички изисквания за издаване на квалифициран електронен подпис /КЕП/ са спазени. Необходимото условие да може един доставчик на удостоверителни услуги да издава КЕП е да е преминал специализиран одит от организация и да е получил сертификат по eIDAS – такова удостоверение „Борика“ и „Информационно обслужване“ са получили сертифициране през 2018 г., като на определен период от време този сертификат се подновява, преминавайки одит. Вследствие на това тези доставчици издават КЕП и стават квалифицирани доставчици

на електронни подписи на удостоверителни услуги, т.е. на удостоверителни услуги и издават квалифицирани електронни подписи. С издадените квалифицирани електронни подписи или така наречените удостоверения, титулярите на тези електронни подписи поставят квалифицирани електронни подписи върху всеки документ. Подписът се поставя с пинкод, който би трябвало да е таен и да се знае само от лицето, на което е издаден този електронен подпис. Хипотетично е възможно, в случай че и друго лице знае този пин код, електронният подпис да бъде положен от него.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. М. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително заключение по допуснатата съдебна компютърно-техническа експертиза като доказателства по делото.

На вещото лице Д. С. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 1 400 лв., за което се издаде РКО.

УКАЗВА на вещото лице да представи по делото в 3-дневен срок от днес справка-декларация по Наредбата.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания. Ще се ползвам от събраните доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите така депозираната от нас жалба срещу РА от 25.10.2022 г. Подробни съображения за това сме изложили в жалбата. Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за което представям списък, ведно с доказателства, с екземпляр за другата страна.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат доказателствата, но считам, че същите са в непълнота и не обосновават плащането на адвокатското възнаграждение. Правя възражение и за размера. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното дирене не беше доведено успешно оспорване, свързано с валидността на РА, като от приетите заключения към СТЕ, подкрепено с доказателства на електронен носител се установи по безспорен начин, че всички електронни документи в хода на ревизията са подписани с КЕП. По отношение на материално правния спор, поддържам фактическите установявания и правни изводи, изложени в решението на Директора на ДОДОП, направени въз основа на доказателства, които не бяха оспорени в хода на съдебното дирене. В случай, че на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. В хода на производството не са събрани доказателства, които да оборват обжалвания РА, с оглед на което считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: