

# РЕШЕНИЕ

№ 11321

гр. София, 23.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 04.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9702** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от А. С. М., подадена срещу мълчалив отказ гл. архитект на Столична община за предоставяне на обществена информация по негово заявление с вх. № САГ25-ОИ94-111/15.08.2025 г. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен, а преписката върната на органа за ново произнасяне.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява.

Ответникът – главният архитект на Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата. Претендират се разноси за юрисконулстко възнаграждение.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление с вх. № САГ25-ОИ94-111/15.08.2025 г. /л. 10/ от А. С. М. е поискано от НАГ СО да му бъде предоставена обществена информация относно договор за обществена поръчка № СОА24-ДГ55-366/18.06.2024 г. с предмет „Изработване на проект за ПУП ИПУР и ПУР за кв. 42, 43, 140, 141 и 142, м. „с.Л.“, за кв. 20а, 23, 26, 26а, 28, 28а и 28б, м. „с. Д. Л.“ и [улица], [улица], [улица]и [улица], район „П.“ Столична община. Иска да му бъде предоставена обществена информация за резултата, предмет на договора, а именно ПУП ИПУР и ПУР в частта,

касаеща следните ПИ с идентификатори- 44063.6226.2236; 44063.6226.167, 44063.6226.4847, 44063.6226.156, 44063.6226.147; 44063.6226.82; 44063.6226.3749 и 44063.6226.3748. Изразено е желание информацията да бъде предоставена по електронен път или на интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

С Решение № САГ25-РИ09-51/05.09.2025 г. на гл. архитект на СО е указано, че за кв. 42, 43, 140, 141 и 142, м. „с.Л.“, за кв. 20а, 23, 26, 26а, 28, 28а и 28б, м. „с. Д. Л.“ и [улица], [улица], [улица]и [улица], район „П.“ Столична община има разработен проект на ПУП, като част ВиК все още се уточнява предвид необходимостта за по-мощна разработка, за което е изпратено запитване на до направление „Обществено строителство“ СО на 10.02.2025 г. На интернет страницата на НАГ са публикувани ИПУР, ИПР и заповед № РА5-123/21.02.2020 г. на главния архитект на Столична община, с която се нарежда да се изработи служебно проект за изменение подробен устройствен план — изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ и план за регулация /ИПР/ на м. с. „Л.“ и м. „с. Д. Л.“ в териториален обхват: [улица], [улица], [улица]и [улица], В който попадат квартали с №№ 42, 43, 140, 141 и 142 по плана на [населено място] и квартали с №№ 20а, 23, 26, 26а, 28, 28а и 28б по плана на [населено място], с което е изпълнено предложението на чл. 12, ал. 3 и ал. 4 от ЗДОИ.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Съдът намира жалбата за допустима, тъй като е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Следователно обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

По дефиницията на чл. 9 ЗДОИ обществена е информацията, създавана и съхранявана от органите и техните администрации. Тя бива два вида- официална, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, и служебна- която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Съдът намира, че за процесния случай тези предпоставки са налице. Поисканата със заявлението информация касае разходването на публични средства и е свързана с работата на държавен орган, тъй като се създава именно при осъществяване на предоставените правомощията по ЗУТ на главния архитект. Поради това същата представлява обществена информация със служебен характер.

Въпреки че по заявлението на жалбоподателя е постановен изричен акт, съдът счита, че съдържанието на Решение № САГ25-РИ09-51/05.09.2025 г. на гл. архитект на СО не кореспондира със зададените въпроси. Поискана е информация за конкретни ПИ, за които СО с договор от 18.06.2024 г. е възложила на „ГИС София“ ЕООД изработването на проект за ПУП ИПУР и ПУР. С решението не става ясно дали за ПИ44063.6226.2236; 44063.6226.167, 44063.6226.4847, 44063.6226.156, 44063.6226.147; 44063.6226.82; 44063.6226.3749 и 44063.6226.3748 е налице одобрен проект за ПУП ИПУР и ПУР. В случай че не е одобрен проект за ПУП ИПУР и ПУР не става ясно на какъв етап е производството и причините за забавянето, доколкото с процесния договор е определен срок за изпълнение 30 дни от сключването му. Не става ясно какъв ИПУР и ИПР са публикувани на интернет страницата НАГ СО и с каква заповед са одобрени. Предоставяне на неясна или частична информация, без да е мотивиран изричен отказ за предоставяне на информация в заявения обем, противоречи на принципа за откритост, достоверност и пълнота на информацията (чл. 6, ал. 1, т. 1 ЗДОИ). По този начин се формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание. По делото е установено, че в срока по ЗДОИ задълженият административен орган макар и да се е произнесъл с изричен акт, не е предоставил на заявителя пълна и ясна информация по заявлението.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. От съдържанието на представената информация, не би могло да се очаква да изпълни тази цел на закона.

Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество на заявлението, с изрични писмени и ясни отговори на поставените въпроси, в сроковете по ЗДОИ.

При този изход на спора на разноски не се дължат, тъй като такива не са претендирани.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община за предоставяне на обществена информация по заявление от А. С. М. с вх. № САГ25-ОИ94-111/15.08.2025 г.

ИЗПРАЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: