

РЕШЕНИЕ

№ 2208

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **396** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 1 от ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба, допълнително уточнена, от А. Н. С., подадена чрез процесуален представител-нейната дъщеря Е. Р. С., с искане да бъде осъдена Областна администрация на Област С.-град, да заплати на ищцата обезщетение за причинени ѝ вреди в размер на 15 000лв. - съответно 8500лв. за имуществени и 6500лв. за неимуществени, от забавяне на заверяването на молба-декларация по чл.587, ал.2 ГПК с вх.№ОА23-19945/30.10.2023г. Ищцата сочи, че на 30.10.2023г. е поискала от Областна администрация на Област С.-град да завери молба-декларация на основание чл.587, ал.2 ГПК с вх.№ОА23-19945/30.10.2023г. с оглед снабдяването ѝ с нотариален акт за наследствения ѝ имот с идентификатор 02659.2196.1105. Относно причинените ѝ имуществените вреди ищцата твърди, че е поела задължение да върне на дъщеря си заплатените от нея разноски в размер на 800лв. месечно за жена, която да я подпомага по повод заболяването ѝ-деменция в среден стадий за периода м.май 2023г. до м.февруари 2024г., както и разходите за бензин и поддръжка на колата, правени от дъщеря ѝ, за да идва всяка събота и да се връща по местоживеенето си в К. всяка неделя. Тези разходи ищцата твърди, че е смятала да върне след като се снабди с нотариален акт и продаде имота, за който е поискала заверка на молбата-декларация. Неимуществените вреди обосновава с притесненията, които изпитва, тъй като не може да се разпореди с имота си и да върне задължението към дъщеря си, както и от това, че за имот, собственост на наследодателите ѝ от преди

130 години, без да е отчуждаван или заменян, е налице акт за частна държавна собственост от 10.10.1989г., които притеснения я довели до нервна криза, заради която се е наложило да пие успокоителни лекарства. Сочи се, че към 05.02.2024г. молбата декларация все още не е заверена. Претендират се направените по делото разноски.

В с.з. ищцата А. Н. С., чрез процесуалния си представител Е. Р. С., поддържа иска. Претендира направените по делото разноски.

Ответникът – Областна администрация на област С.-град не ангажира становище по иска.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в исковата молба, становищата на страните и след като прецени събраните писмени доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 30.10.2023г. А. Н. С. е поискала от Областна администрация на Област С.-град да завери молба-декларация на основание чл.587, ал.2 ГПК вх.№ОА23-19945/3010.2023г. с оглед снабдяването ѝ с констативен нотариален акт въз основа на обстоятелствена проверка за наследствения ѝ имот с идентификатор 02659.2196.1105, с адрес: [населено място], кв.В., ул.Т.. По делото липсват доказателства за административен акт, с който молбата декларация да е заверена или да е отказано това.

Съгласно представената по делото скица от СГКК, имот с идентификатор 02659.2196.1105 по одобрените КККР, е със собственик А. Г. А., и по предходен план е с пл.№338, кв.9.

По делото е представен Акт за държавна собственост №823/10.10.1989г. относно п-л VIII-338, кв.9, кв.В..

С Експертно решение №92316 от зас.№240/14.12.2023г. на ТЕЛК към „Национална кардиологична болница“ЕАД са определени 75% Вид и степен на увреждане, пожизнено, без право на чужда помощ, считано от 06.06.2023г. Представена е и Епикриза от МБАЛНП „С. Н.“ изх.№1386/14.11.2022г. за проведено лечение в периода 10.11.2022г.-13.11.2022г. в лечебното заведение, с окончателна диагноза: G31.0-Ограничена атрофия на главния мозък-умерен дементен синдром.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като когато вредите са причинени от незаконно действие или бездействие, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетение. Разпоредбата урежда предпоставките, при които възниква задължение за поправяне на причинените вреди, като фактическият състав, при осъществяването на който възниква правото на обезщетение, включва следните елементи: вреда, незаконен акт, действие и/или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност; причинна връзка между вредата и акта, действието и/или бездействието.

В случая, за да бъде ангажирана отговорността на ответника е необходимо да са налице при условията на кумулативност следните предпоставки – отменен

административен акт, да са настъпили вреди за гражданския субект и тези вреди да са в пряка причинна връзка с отменения акт. В тази връзка съдът съобрази следното:

От събраните по делото доказателства не се установява да е постановен акт, с който да е отменен изричен или мълчалив отказ да бъде заверена молбата-декларация от ищцата, както и да е задължено длъжностно лице на ответника да завери същата, още по-малко в смисъл, че за имота липсва съставен акт за държавна собственост. Напротив, представения по делото Акт за държавна собственост е индиция за съществуващ между страните спор за материално право по отношение на имот с №338, кв.9 по стар план, който следва да бъде разрешен от гражданският съд преди извършването на заявената административна услуга. В производството по ЗОДОВ в тежест на ищеца е да докаже отменен административен акт, което в случая не е сторено.

По отношение на твърдените имуществени вреди, съдът намира, че сама по себе си невъзможността да се погасят парични задължения /освен ако не са уговорени лихви, неустойки или др. при забава/, не води до изменение на имуществото, като съвкупност от права и задължения, на един субект. В тази връзка не се установяват причинени на ищцата имуществени вреди /дори да се счете, че са налице такива по отношение на нейната дъщеря/. Следва да се отбележи и че по делото липсват доказателства за горните задължения.

Относно неимуществените вреди във формата на притеснения от невъзможността да върне паричните си задължения за получаваните от нея грижи и помощ от трето лице и нейната дъщеря, ако се приеме, че тези задължения съществуват, те се твърдят за възникнали още през м.май 2023г., преди подаването на заявлението за заверяване на молбата-декларация на 30.10.2023г., т.е. притесненията не са пряка и непосредствена последица от незаверената молба-декларация. Същото се отнася за заболяването на ищцата – представените писмени доказателства установяват наличие на такова преди подаването на заявлението.

По делото не се установява също така, че само незаверената молба-декларация е била пречка за издаването на нотариален акт и за сключването на договор за покупко-продажба на имота. Не се твърди да е била вече уговорена сделка за имота - купувачи по нея, цена, срокове за плащане, да е сключен предварителен договор, да са подготвени други документи за сделката. Предвид това следва да се приеме, че не е налице и третата предпоставка за реализиране на отговорността по ЗОДОВ – причинната връзка между отменен акт и твърдените вреди.

Предвид горното, като намира, че не са налице и трите предпоставки по чл.1, ал.1 ЗОДОВ за ангажиране на отговорността на ответника, съдът приема, че предявения иск следва да бъде отхвърлен.

Воден от горното и на основание на основание чл. 203 и следващите от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ИСКА, предявен от А. Н. С., да бъде осъдена Областна администрация на Област С.-град, да ѝ заплати обезщетение за причинени ѝ имуществени вреди в размер на 8 500лв. и обезщетение за неимуществени вреди в размер на 6 500лв. от забавяне на заверяването на молба-декларация по чл.587, ал.2 ГПК с вх.№ОА23-19945/30.10.2023г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението му на страните.

СЪДИЯ: