

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11301

гр. София, 02.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **8893** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145 и сл.

ДОПК.

Образувано е по жалба на „ПЪРВА ОБЕДИНЕНА ДИСТРИБУТОРСКА КОМПАНИЯ“ ЕООД [населено място] срещу Ревизионен акт № Р-22221023006114-091-001/08.05.2024 година, в частта, в която е потвърден с Решение № 1014/24.07.2024 година на Директор на Дирекция ОДОП.

Съдът намира искането на ответника по жалбата за задължаване на трето, неучастващо в процеса лице да представи посочените в Молба от 14.01.2025 година писмени доказателства за неоснователно, тъй като липсва молба до третото, неучастващо в процеса лице, а само е депозирана молба до съда, и същата не отговаря на изискванията на чл.192 от ГПК.

Съдът намира искането на жалбоподателя за назначаване на съдебно- счетоводна експертиза, по задачи, поставени в молба от 18.03.2025 година за основателно ,но задачите на същата следва да бъдат разширени и допълнени от съда.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА ЗА ЗАДЪЛЖАВАНЕ НА ТРЕТО НЕУЧАСТВАЩО В ПРОЦЕСА ЛИЦЕ ДА ПРЕДСТАВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА , ПОСОЧЕНИ В МОЛБА ОТ 14.01.2025 ГОДИНА.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я. , КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО И ИЗВЪРШИ ПРОВЕРКА В СЧЕТОВОДСТВОТО НА

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, в счетоводството на доставчиците и на адресите им за кореспонденция, ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ в молба от 18.03.2025 година и на въпросите, поставени ОТ СЪДА/ като заключението се изготви по доставчици/:

1. Доставчиците разполагали ли са с доказателства къде за собственост на стопански обекти или договори за наем на складови помещения, включително и за платен наем счетоводни документи, копия на фактури, договори, удостоверяващи предмета на доставките, фактури от подизпълнители, приемо-предавателни протоколи, наличие на материали, необходими за извършване на услугите и за осъществяване на доставките?
2. Фактурите включени ли са в Дневника за продажби и в Справките декларации за съответните периоди както от страна на доставчиците, така и от страна на жалбоподателя?
3. ДДС по процесните фактури начислен ли е по смисъла на ЗДДС?
4. Разполагат ли с документи/ доставчиците и жалбоподателят удостоверяващи разплащанията между контрагентите, както и отразяването им в счетоводството на фирмата си, в това число и протоколи за извършени доставки?
5. Има ли хронология на счетоводни сметки 411,453/2, гр.30 и гр.70, оборотни ведомости за периодите, описани в Ревизионния акт, справки, документи и извлечения от счетоводни регистри относно кадровата обезпеченост за периодите-ведомости за заплати, хронология на сметка 421, трудови, граждански договори?
6. Разполагат ли с извлечение на сметка 453/2, от група 30 за доставка и изписване на стоките и материалите, група 20, гр.50 и гр.70 за процесните периоди-доставчиците и жалбоподателят?
7. Разполагат ли с аналитична справка за наличните ДМА и транспортни средства и какви са стоковите потоци за процесните периоди- доставчиците и жалбоподателят?
8. Къде са доставени услугите, предмет на фактурите, за чия сметка са разходите по услугите, къде кога и на кое лице са предадени доставките?
9. Има ли превъзлагане на доставките от доставчиците на други лица- ако да- тези лица подизпълнители разполагат ли с доказателства за техническа, материална и кадрова обезпеченост за да извършат доставките, къде и какво е извършено и как са осчетоводили в счетоводството си извършените доставки- както доставчикът, така и подизпълнителите?
10. Доставчиците разполагат ли с доказателства за възникнали договорни отношения с жалбоподателя- какво и как е възложено, кога и какво е предадено като задание, от кого е прието и къде е извършено ?.
11. Жалбоподателят по тези доставки какви стопански операции е взел в счетоводството си и как е осчетоводил същите, налице ли е плащане по фактурите и как е осчетоводено то от жалбоподателя и реализирал ли е впоследствие доставените услуги?
12. Доставчиците разполагали ли са с необходимата техника, машини съоръжения и оборудване и персонал за да осъществят доставките?

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 600 ЛЕВА,

ВНОСИМ ОТ ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ, ЧЕ ПРИ НЕСВОВРЕМЕННОТО ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА, ЕКСПЕРТИЗАТА ЩЕ БЪДЕ ЗАЛИЧЕНА И ДЕЛОТО РЕШЕНО СЪОБРАЗНО НАЛИЧНИЯ ДОКАЗАТЕЛСТВЕН МАТЕРИАЛ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЛЕД ВНАСЯНЕ НА ДЕПОЗИТА И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

