

Протокол

№

гр. София, 16.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10234** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от А. П. В. - управител, редовно призован, адв. Г., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ“, редовно призован, представлява се от юрк. А., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата /л.5/.

ДОКЛАДВА: Становище на ответника по жалбата- в придружаващото преписката писмо.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата.

ЮРК. А. - Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното си становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата с насрочване на делото-л.29.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличието на фактически основания да му бъде издаден желанието от него адм. акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите подадената жалба като основателна, по изложените в нея съображения и събраните по делото доказателства. Считам, че изричната уредба на чл.30, ал. 7 от Закона за хазарта е ясна и безпротиворечива и напълно изключва събирането на други такси за издаване на лиценз, освен тези по чл.30, ал.1 от Закона за видовете хазартни игри, които се облагат с алтернативен данък по ЗКПО, както е настоящия случай. На следващо място, подробно сме изложили съображения във връзка с приложението на Параграф 86, ал.1 от ПРЗ на Закона за изменение и допълнение на Закона за хазарта, приложим в това в производство, с оглед обстоятелството, че адм. производство по издаване на лиценз е образувано на 10.12.19г, преди влизане на изменението в сила. Ето защо считам, че неоснователно е събрана и такса по чл.30, ал.6 от закона. Моля да отмените оспореното решение като неправилно и мат.незаконосъобразно , както и да върнете преписката за ново произнасяне от адм. орган. Представям списък с разноски. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски и адвокатски хонорар, определен в минимален размер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ЮРК. А. - Поддържа мотивите в издаденото решение на НАП. Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Считам, че законът е ясен и категоричен. Става въпрос за две отделни такси, дължими кумулативно, като едната не изключва другата. В чл.30, ал.6 се сочи, че таксата е за издаване и поддържане на лиценз. По Закона за хазарта- в хода на лиценз, в края на първата и на третата година, НАП е извършила цялостна проверка по отношение на всички обстоятелства, довели до издаването на този лиценз. Считам, че това и други обстоятелства обуславят дължимостта на тази такса, която представлява значителни разходи за НАП. По отношение на цитираната норма на Параграф 86, същата считам, че е приложена по отношение на разглеждането на искането, въз основа на което е издадено обжалваното решение, но след издаването на лиценз се спазва реда на действащия към него момент Закон за хазарта, което води до дължимостта на тази такса и изключване на приложението на Параграф 86.

АДВ. Г. /реплика/ – По отношение на казаното от колежата във връзка с прилагането на Параграф 86, ал.1- заплащането на дължимите държавни такси са част от изискванията за получаване на лиценз. Без тяхното заплащане не може да се получи лиценз и съответно не може да бъде стартирано фактическото осъществяване на дейността, за която се издава лиценз. Предвид изричната забрана, залегнала в чл.9, ал.2 и чл.34, ал.1 от Закона за хазарта, доколкото се твърди, че таксата по чл.30, ал.6 се заплаща на друго основание считам, че същото е абсолютно несъстоятелно във връзка с изложените аргументи, предвид извършването на проверка на всяка първа и трета година, която е предвидена в Закона за хазарта и за извършването на тези проверки НАП разполага с щатна численост и е част от неотменните функции на държавната администрация за контрол на дейности. Нещо повече, именно в чл.30, ал.10, който се цитира от ответника е разписано, че в случая се заплащат такси по ал. 4,5 и 6 от чл.30, в случаите, когато се събира двукомпонентна такса, която има фиксиран и променлив размер, като променливия размер се заплаща за поддръжка на лиценз и на практика заменя ЗКПО. Организаторите, които заплащат този вид двукомпонентни такси, не се облагат с данък по ЗКПО, а заплащат единствено и само таксата по Закона за хазарта, какъвто не е настоящия случай.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на двете страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:29 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: