

РЕШЕНИЕ

№ 4136

гр. София, 10.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 10.11.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Йонита Цанкова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5308** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по гл. Десета, раздел I от АПК, във вр. с чл. 21, ал. 3 от АПК, във вр. с § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията.

В Административен съд С.-град е постъпила жалба от Г. И. Б., с. Н., Район „Н. И.”, Столична община, У. „С. Т.” № 15, срещу отказ на Район „Н. И.”, Столична община, обективиран в писмо изх.№ 0101-618/21.06.2010 г. за издаване на скица на УПИ II-детско заведение, кв. 33, с .Н.. Твърди се, че отказът да се издаде исканата скица е незаконосъобразен, т.к. по силата на решение по Г.д.№ 577/2005 г. на СГС е признато право на собственост спрямо ответната Столична община на посочените в решението идеални части от имота. Твърди се, че в оспореното писмо липсва мотив на отказа за извършване на административна услуга, а от друга страна се твърди, че соченият в писмото мотив във връзка с деактуването на същия имот не следва да засяга правата на жалбоподателя нито да възпрепятства свободния граждански оборот, т.к. поисканата с молба № 0101-618/02.06.2010 г. скица от Район „Н. И.”, Столична община е била необходима на жалбоподателя за извършване на сделка. В заключение се иска отмяна на отказа на Район „Н. И.”, Столична община, обективиран в писмо изх.№ 0101-618/21.06.2010 г. за издаване на скица на УПИ II-детско

заведение, кв. 33, с .Н.. В съдебно заседание жалбоподателят се явява лично и с адв. Г, който поддържа жалбата.

Ответникът Г. А. на Район „Н. И.”, Столична община, не се представлява и не ангажира становище.

Съдът след като прецени доказателствата по делото, доводите на страните и след служебната проверка по чл. 168 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу отказ за извършване на административна услуга, който съгласно чл. 21, ал. 3 от АПК, във вр. с § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията, подлежи на съдебен контрол, поради което е допустима.

Жалбата е основателна.

Независимо от посочените от жалбоподателя основания за отмяна, на основание чл. 168 от АПК съдът следва да извърши служебна проверка на законосъобразността на обжалвания ИАА на всички основания по чл. 146 от АПК.

Съдът намира, че оспореното писмо изх.№ 0101-618/21.06.2010 г., в който е обективиран отказ за издаване на скица на УПИ II-детско заведение, кв. 33, с .Н. е издадено от компетентен орган, липсват нарушения на установената форма, като съдът съобразява и спецификата на производството-отказ от извършване на административна услуга по чл. 21, ал. 3 от АПК, във вр. с § 1, т. 2 от ДР на Закона за администрацията.

При издаването на процесния отказ не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по чл. 146, т. 3 от АПК.

Налице е противоречие на оспорения отказ на Район „Н. И.”, Столична община, обективиран в писмо изх.№ 0101-618/21.06.2010 г. за издаване на скица на УПИ II-детско заведение, кв. 33, с .Н., с материалния закон- чл. 146, т. 4 от АПК. Видно от съдържанието на писмото, единственият мотив за отказа е обстоятелството, че според ответника, за да бъде издадена скица е необходимо да се деактуват 1400/2850 кв.м. от АОС № 1451/1996 г. Съгласно чл. 64 от ЗОС деактуването става със заповед на кмета на общината, като самото деактуване представлява вътрешнослужебна дейност на общинската администрация и не представлява индивидуален административен акт, т.к. с актуването, респ. деактуването не възникват права и задължения, нито се засягат права, задължения и законни интереси. Актуването, респ. деактуването нямат конститутивен характер, защото правата на собственост на общината не възникват със съставянето на АОС, нито се погасяват със самото деактуване. Като вътрешнослужебна, техническа дейност самото деактуване няма

отношение към правото на собственост на жалбоподателя, който се легитимира като собственик пред общината по силата на влязло в сила съдебно решение от 10.07.2006 . по Г.д.№ 577/2005 г. на СГС, което е задължително за общината. Ето защо е незаконосъобразно да се вменява на жалбоподателя да иницира каквото и да било производство пред общината по деактуване, т.к. това вътрешнослужебно действие е задължение на самата община по силата на чл. 64 от ЗОС и следва да бъде извършено при наличие на влязло в сила съдебно решение по спор за собственост. При това положение лаконичният мотив за отказ на Район „Н. И.”, Столична община, обективиран в писмо изх.№ 0101-618/21.06.2010 г., за издаване на скица на УПИ II-детско заведение, кв. 33, с .Н. е незаконосъобразен, като незаконосъобразен е и самият отказ за извършване на поисканата административна услуга с молба вх.№ 0101-618/02.06.2010 г.

Видно от обжалваното писмо изх.№ 0101-618/21.06.2010 г. на Гл. А. на Район „Н. И.”, Столична община, в същото липсват други мотиви за отказа, поради което и като съобрази изложеното по-горе, съдът намира, че следва да отмени оспорения отказ и да върне преписката на административния орган със задължение по чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК да издаде исканата с молба вх.№ 0101-618/02.06.2010 г. скица в 14-дневен срок от влизането на решението в сила.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да бъде осъдена Столична община, Район „Н. И.” да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски общо в размер на 210 лв., от които 200 лв. адвокатско възнаграждение и 10 лв. държавна такса.

На основание гореизложеното и чл. 173, ал. 2 и ал. 3 и чл. 174 от АПК Административен съд С.-град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯВА отказ на Г. А. на Район „Н. И.”, Столична община, обективиран в писмо изх.№ 0101-618/21.06.2010 г. за издаване на скица на УПИ II-детско заведение, кв. 33, с .Н. по молба вх.№ 0101-618/02.06.2010 г. на Г. И. Б., с. Н., Район „Н. И.”, Столична община, У. „С. Т.” № 15.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 174 от АПК Г. А. на Район „Н. И.”, Столична община да издаде скица на УПИ II-детско заведение, кв. 33, с .Н. по молба вх.№ 0101-618/02.06.2010 г. на Г. И. Б., в 14-дневен срок от влизането на решението в сила.

ОСЪЖДА на основание чл. 143, ал. 1 от АПК Столична община, Район „Н. И.”, да заплати на жалбоподателя Г. И. Б., с. Н., Район „Н. И.”, Столична

община, У. „С. Т.” № 15, общо сумата от 210 лв. разноси по делото.
Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен
срок от съобщението до страните.
Да се изпрати препис от решението на страните.

АДМ.

СЪДИЯ: