

РЕШЕНИЕ

№ 21916

гр. София, 31.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6836** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на изпълнителния директор на Агенция за устойчиво енергийно развитие, [населено място], представлявано от В. С. А., срещу Решение № 2278/15.05.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 17-и състав по НАХД № 13025/2022 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Искане се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди наказателното постановление. Не се представлява в с.з.

Ответникът – Г. Т., в качеството ѝ на ЕТ „ГАБРИЕЛА ТОДОРОВА – СОЛАР“, с адрес: [населено място], се представлява в с.з. от адв. В. А., който изразява становище за неоснователност на жалбата, не претендира за разноска.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и ОСНОВАТЕЛНА.

С Решение № 2278/15.08.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 96-и състав по НАХД № 13025/2022 г. е потвърдено наказателно постановление № 20/23.09.2022 г., издадено от изпълнителния директор на Агенция за устойчиво енергийно развитие, [населено място], с което на основание чл. 64, ал. 1, във вр. с чл. 34, ал. 8 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/, във вр. с чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД-16-1117/14.10.2011 г., на Г. Т., в качеството ѝ на ЕТ „ГАБРИЕЛА ТОДОРОВА – СОЛАР“, с адрес: [населено място], е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лв.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от наведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Спорът е по приложението на материалния закон. С решението е приета факт. обстановка, изложена в НП, а именно: неподаването в законовия срок до 31.03.2022 г. за м. февруари, на заявление за издаване /издаване и прехвърляне/ на гаранции за произход, съгласно чл. 34, ал. 8 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/, във вр. с чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД-16-1117/14.10.2011 г. от Г. Т., в качеството ѝ на ЕТ „ГАБРИЕЛА ТОДОРОВА – СОЛАР“, в качеството ѝ на производител на енергия от възобновяем източник с обща инсталирана мощност над 30 кв. Съдът приема в процесното решение, че са налице допуснати съществени нарушения в хода на производството по налагане на адм. наказание, с оглед непосочване на обстоятелството дали и кога е продадена ел. енергия, както и факта, че не било посочено дали се касае за заявление за издаване или за издаване и прехвърляне и гаранции. Така посочените нарушения на производствените правила действително са допуснати от адм.-наказващия орган.

Съгласно чл. 4 от Наредбата: (1) Гаранции за произход на произведената енергия от възобновяеми източници се издават въз основа на заявление от производителя, независимо дали той подлежи на лицензиране по Закона за енергетиката.

(2) Заявлението може да бъде за произведената енергия от възобновяеми източници през един или повече календарни месеци.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) Заявлението се подава в А. по образец съгласно приложението след изтичане на календарния месец, в който е произведена енергията, но не по-късно от:

1. десет календарни месеца след месеца, в който енергията е произведена - от производителите по чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници;

2. един календарен месец след месеца, в който енергията е произведена - от производители извън тези по т. 1.

(4) Заявление не се подава за произведената енергия от възобновяеми източници само в един календарен месец, когато произведеното количество през този календарен месец е по-малко от това, за което може да бъде издадена гаранция за произход.

Действително, в процесното НП не е изследван въпроса за количеството изкупена енергия и дали изобщо е изкупувана такава. Така изложеното от фактическа страна в НП и в АУАН не покрива признаците на състава на посоченото нарушение, като посоченото бездействие не може да се приеме за съставомерно на посоченото нарушение по чл. 34, ал. 8 от Закона за енергията от възобновяеми източници /ЗЕВИ/, във вр. с чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД-16-1117/14.10.2011 г.

Процесното решение е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Липсва искане от ответника за присъждане на разноски и такива не следва да се възлагат на касатора.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2278/15.05.2024 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 17-и състав по НАХД № 13025/2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.