

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на  
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **28** по описа за **2021**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от  
АПК, на именното повикване в 12,24 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Д. З. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – не се  
явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община, представлявана от кмета - редовно уведомен от  
предходното съдебно заседание – представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

Прокуратурата на Република България се представлява от прок. М., от СГП.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищцата, вх. № 19445/26.05.2022  
г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 23.06.2022 г.

КОНСТАТИРА, че третото неучастващо в делото лице не е представило писмените  
доказателства, изрично и изчерпателно посочени в молбата на ответника 23.05.2022 г.,  
намиращи се у него, която му е изпратена и на електронния адрес на дружеството,  
посочен за кореспонденция в НАП [електронна поща].

АДВ. М.: Ангажирам се да посоча адреси – електронен и за кореспонденция, на които

може да се осъществи контакт с третото неучастващо лице.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към приемане на докладваното заключение на съдебносчетоводната експертиза.

**СЪДЪТ** напомни на вещото лице Г. А. А. (със снета по делото самоличност) наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

**АДВ. М.:** Нямам въпроси, да се приеме заключението.

**АДВ. В.:** Задахме множество въпроси към вещото лице в предходното съдебно заседание и въз основа на тях представихме становище, че вещото лице не е успяло да отговори обективно и обосновано на поставените от нас въпроси и е ползвало като основа на своята експертиза изявления на лице с име В. Г., каквото лице по никакъв начин не кореспондира с третото проверявано лице [фирма], видно от търговския регистър, същото се представлява от И. Д. Д.. По тази причина поискахме представянето на документи от третото лице, изходящи от него, а не от други лица с неясна функция и роля, както и изготвяне на ново заключение, въз основа на същите документи, без вещото лице да се влияе и да преразказва в заключението си изявленията на въпросния г-н В. Г.. Оспорваме заключението поради необоснованост, а и от гледна точка на компетентността, тъй като при разпита вещото лице не можа да отговори на въпросите за датата на данъчното събитие на различните видове доставки, различавайки такива под наем и извършване на СМР. По тази причина моля да не го цените. Ако го приемете, ще направим искане за назначаване на повторна експертиза по поставените въпроси от друго вещо лице, което да работи на база на надлежно събрани доказателства, както са изискани от третото лице. Като изрично се укаже на въпросното трето лице, че всички документи, които ще предоставя, следва да бъдат изходящи от неговия законен представител, а не от трети лица. Категорично се противопоставям да се приложат по делото доказателствата, представени от вещото лице А., тъй като не е ясно от кого изхождат – авторство, т.е. да се приема само самото заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Лицето Г. е от счетоводната фирма, с която работи дружеството. Данните му са ми предоставени от адв. М. за контакт.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че следва да бъде приета експертизата, както и да се приложат документите, тъй като ако бъде приета експертизата и на по-късен етап се приобщят търсените материали, и се окаже че са идентични, следва да се приемат и представените от вещото лице. Считам, че по искането за повторна експертиза следва съдът да се произнесе след представяне на документи от третото лице, тъй като беше направено уточнение, че това е счетоводната фирма, с която работи дружеството. Моля да се запише в протокола и евентуално документите да се изискат и от счетоводителя, заедно с данни за връзката му с третото лице [фирма].

**СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице А., на което да се изплати възнаграждение в размер на 700,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

След представяне на информация за актуални данни за третото лице, **ДА СЕ**

ИЗПРАТИ отново молбата за представяне на доказателства.  
По принцип ДОПУСКА повторна съдебно-икономическа експертиза.  
ДА СЕ ИЗИСКА от Административен съд - София-град, 58 състав заверен препис от съдебния акт по адм. дело № 3104/2017 г., с отбелязване за влизането му в сила.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.11.2022 г., от 11,45 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: