

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5890

гр. София, 06.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в закрито заседание на 06.08.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

като разгледа дело номер **4371** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 АПК, вр. чл. 217, ал. 2 ЗУТ.

Образувано е по молба на Т. Б. П., чрез пълномощник адв. С., за спиране изпълнението на заповед № РА-19-01/24.04.2020г. на главния архитект на Столична община, в частта ѝ по т. 3, с която е разпоредено в 3-дневен срок от изтичане на срока по т. 2 – 3-дневен срок от връчване на заповедта (20.05.2020г.), изпълнителният директор на [фирма] и изпълнителният директор на [фирма] да разпоредят прекъсване на захранването с електрическа енергия и преустановяване доставянето на вода до строежа.

Искането е предявено на основание чл. 166, ал. 1 от АПК, като се твърди, че за собственика на строежа могат да настъпят значителни и трудно поправими вреди. Изложени са подробни съображения, че в околното пространство на изградената сграда, предмет на заповед № РА-19-01/24.04.2020г., е изпълнено озеленяване съобразно предвижданията на проект „Озеленяване“. Засадени са дървесни видове на стойност над 98 000 лв. За напояване и поддържане на новопосадените и новозалесените видове е предвидена поливна система. При разпореденото прекъсване на електрозахранване и водоснабдяване в имота, поддържането на цялата растителност към момента е невъзможно. Дори и изначално да се приеме, че е налице изпълнен незаконен строеж, то озеленяването, което облагородява и допълва района, не би могло да бъде пречка и не би следвало да бъде унищожено. Представени са фактури по отношение на стойността на озеленяването, от които е видно, че от унищожаването на изпълненото озеленяване молителката ще понесе вреди на значителна стойност.

След като се запозна с молбата и с приложените по делото писмени доказателства, съдът намира следното от фактическа и правна страна:

Предмет на оспорване е заповед № РА-19-01/24.04.2020г. на главния архитект на Столична община, с която е спряно незабавно изпълнението на всички видове

строителни и монтажни работи и е забранен достъпа до строеж: „Жилищна сграда със ЗП 373,00 кв.м., РЗП 713,50 кв.м. и ЗП подземно 711,50 кв.м.“, находящ се в УПИ IX-4283, 4323 – за ЖС, кв. 1, м. „Ботаническа градина“ по плана на [населено място], район „В.“ СО, извършван от: Т. Б. П. – собственик. В т. 2 от заповедта е разпоредено в 3-дневен срок от връчване на настоящата заповед, възложителят на строежа да опразни строителната площадка от всички малоценни, малотрайни, взривоопасни, пожароопасни материали, продукти, химически вещества и други общоопасни средства; да освободи строителната площадка от хора и строителна механизация; да вземе мерки за обезопасяване и консервиране на строежа за недопускане на аварии, щети и нещастни случаи при преминаване на хора, но без да се извършват нови СМР (кофражни, бетонови, армировъчни и др. работи). В т. 3 от заповедта е разпоредено в 3-дневен срок от изтичане на срока по т.2, изпълнителният директор на [фирма] и изпълнителният директор на [фирма] да разпоредят прекъсване на захранването с електрическа енергия и преустановяване доставянето на вода до строежа по т. 1. Заповедта е издадена на основание чл. 224а, ал. 5 и 6 във вр. с чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ във вр. с чл. 223, ал. 1, т. 1, 3 и 10 от ЗУТ.

В разпоредбата на чл. 217, ал. 1 от ЗУТ са посочени актовете, за които жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението. Съгласно чл. 217, ал. 2 ЗУТ съдът може да спре изпълнението на административните актове по чл. 217, ал. 1, с изключение на тези по чл. 217, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, а именно заповеди за спиране и забрана на достъпа до строежи по чл. 224, ал. 1 и 5, и по чл. 224а, ал. 1 и 5 ЗУТ. Процесната заповед е издадена на основание чл. 224а, ал. 5 от ЗУТ и попада в хипотезата на чл. 217, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Допуснатото по закон предварително изпълнение не може да бъде спряно от съда по реда на чл. 217, ал. 2 ЗУТ, тъй като с посочената разпоредба актовете по чл. 217, ал. 1, т. 2 ЗУТ са изключени от приложното й поле. В този смисъл е и съдебната практика - Определение № 15351 от 4.12.2012 г. на ВАС по адм. д. № 14398/2012 г., Определение № 4360 от 28.03.2013 г. на ВАС по адм. д. № 3637/2013 г., Определение № 6525 от 14.05.2013 г. на ВАС по адм. д. № 5731/2013 г., Определение № 8643 от 24.06.2014 г. на ВАС по адм. д. № 7049/2014 г., Определение № 9114 от 21.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 7995/2016 г. и др.

Спирането от съда на допуснатото по закон предварително изпълнение на актове, издадени на посоченото правно основание, е недопустимо по силата на изключението, посочено в чл. 217, ал. 2 ЗУТ.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 27 състав, на основание чл. 166, ал. 4 АПК вр. чл. 217, ал. 2, вр. чл. 217, ал. 1, т. 2 от ЗУТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Т. Б. П., чрез пълномощник адв. С., за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповед № РА-19-01/24.04.2020г. на главния архитект на Столична община, в частта й по т. 3. Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

