

Протокол

гр. София, 12.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1243** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ИНВЕСТБАНК“ АД – редовно призовано, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призована, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно към отговора.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба.

АДВ. И.: Поддържам изцяло исковата молба. Оспорвам подадения отговор.

ЮРК. В.: Оспорвам исковата молба.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора.

АДВ. И.: Моля да се допълни определението, с което е очертан предметът на спора, като бъдат приети за безспорни следните обстоятелства, за които видно от представения отговор страните не спорят, че е издаден незаконосъобразен административен акт, а именно РА, а именно, че РА е издаден от административен орган, в изпълнение на правомощията му във връзка с осъществяване на административна дейност и че РА е отменен като незаконосъобразен.

ЮРК. В.: Не спорим по тези въпроси.

СЪДЪТ приема за безспорни посочените по-горе обстоятелства.

АДВ. И.: Моля да приемете за безспорно, че между „Инвестбанк“ АД и Адвокатско дружество „И., В. и Ко“ е сключен договор за процесуално представителство и защита, във връзка с изготвяне на възражение по РД и изготвяне на жалба срещу РА, като по същия договор е договорено възнаграждение в общ размер на 13 200 лв. с ДДС, което е заплатено по банков път.

ЮРК. В.: Не спорим, че е съставен такъв договор. По отношение на издадените фактури и дати, сме изложили нашите съображения в отговора ни.

СЪДЪТ намира, че тези обстоятелства са предмет на съдебна проверка и по отношение на тяхната доказаност, ще се произнесе в крайния съдебен акт.

ЮРК. В.: Моля да приемете представените с исковата молба доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените заедно с исковата молба писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. И.: Във връзка с възражението, че на платежното нареждане не е четима датата представям копие на платежно нареждане от банковата сметка на Адвокатското дружество „И., В. и Ко“, както и разпечатка от същата банкова сметка, от която е видна датата на извършване на плащането, с копия и за ответника и прокурора. На представеното днес доказателство, в долния ъгъл на платежното е била видима датата, но явно при самия печат на копието не се е снимала добре.

ЮРК. В.: Моля да го приемете.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения писмен документ като доказателство по делото.

АДВ. И.: Приложено представям кореспонденция по имейл между Адвокатското дружество „И., В. и Ко“ и „Инвестбанк“ АД, във връзка с изготвянето на възражението срещу РД и във връзка с изготвяне на жалбата срещу РА.

ЮРК. В.: Ние не оспорваме, че е изготвено възражение срещу РА, както и изготвянето на жалба срещу РА, просто твърдим, че възражението не е във връзка с изготвянето на жалбата и не е налице пряка връзка между отменения РА и изготвеното възражение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената кореспонденция, извършена по електронен път като доказателство по делото. Относителността на същата ще бъде коментирана в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да се произнесете с решение, с което да уважите изцяло така предявените ни икове. Считаю, че те са доказани по основание и по размер. Моля да ми присъдите направените в настоящото производство разноски, за което представям молба с разноските, с доказателства за тяхното извършване, с копие за ответника и прокурора. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите изцяло по основание и размер така предявения иск. Считаю, че не са налице елементите от фактическия състав по чл. 1 от ЗОДОВ. Моля също така, алтернативно правя и следното искане:

В случай че уважите исковата претенция по основание, моля същата да бъде редуцирана по размер относно поисканата главница, съгласно изложените от мен доводи в отговора, а именно в размер от 200 лв., съгласно т. II от отговора. Моля да отхвърлите алтернативно изплатеното възнаграждение в размер на 7 700 лв., което е било платено за изготвяне на възражението срещу РД – мотивите, също подробно съм ги развила и няма нужда да ги повтарям. Моля също така да редуцирате, в случай че уважите по основание иска да редуцирате претенцията за лихви на ищеца, отчитайки началния момент, съобразно изложените от мен доводи в отговора. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от 3000 лв., съобразно имуществения интерес, предмет на това дело.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че претенцията е частично основателна. В конкретния случай се претендират имуществени вреди, в резултат на отменен РА от 12.01.2018 г., с решение на директора на ДОДОП от 30.03.2018 г., но ищецът претендира вреди, като имуществена вреда разходи, предхождащи издаването на РА. В този смисъл считаю, че разходите, свързани с изготвяне на възражение против РД не са в изискуемата си пряка причинно-следствена връзка с отменения РА, поради което и съдът следва да отхвърли претенцията, ако са те по отношение на 9 240 лв. с ДДС, т.е. 7 700 лв. плюс ДДС, което прави 9 240 лв. като неоснователна и съответно разходите са в размер на 3 960 лв. следва да се приемат, че са в пряка причинно-следствена връзка, а именно са свързани с изготвянето на самото обжалване пред директора на ДОДОП, което е дало своя резултат, свързан с отмяна на издадения РА. Същевременно считаю, че този разход обаче е прекомерен по размер и в този смисъл, съдът следва да намали същия до размера на този, който е по аналогия – този, който е в Наредбата за адвокатското възнаграждение, тъй като не е регламентирано в ДОПК такъв разход, който в случая е направен по силата на договорни взаимоотношения между адвокатското дружество и

„Инвестбанк“ АД. В този смисъл моля да постановите Вашето решение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: