

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **3572** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Тема консулт“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. В. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Басейнова дирекция „Западнобеломорски район“, редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Г. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 14020/09.04.2024 година по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 14.05.2024 година.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Оспорвам депозирания отговор в тази молба, която ми беше представена за запознаване.

Да се приеме административната преписка. Имам няколко доказателствени искания, за които съм съставил една нарочна молба за съда. Представям същата.

Отделно от описаното в молбата, моля да задължите ответния административен орган да представи преписката по издаване на разрешително за водовземане № 411492/02.09.2008 година, издадено на „Тема консулт“, както е посочено на стр.1 от оспорения административен акт. Това е предходното разрешително за водовземане, което е издадено на „Тема консулт“. Ние сме навели в жалбата си оплакване, че административният орган при абсолютно идентични фактически обстоятелства се е произнесъл по различен начин, което сме релевирали като нарушение на принципите на законност, последователност и предвидимост на дейността на администрацията. В тази връзка бих искал да се представи, защото количеството вода в реката не се е променило от 2008 година до настоящия момент. Удостоверението в тази връзка ако е възможно, за да се обхване възможно най-голям период, нека да е от 2000 година до настоящия момент.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ДОПУСКА съдебно-екологична експертиза със задачи, описани в днес представена молба от жалбоподателя.

ДОПУСКА комплексна техническа и хидроложка експертиза със задачи, формулирани в т.2 от същата молба.

ДА СЕ ИЗДАДЕ поисканото в т.3 от молбата съдебно удостоверение и се предостави на адв. Г., след представяне на документ за платена съответна такса.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещите лица в общ размер на 900 (деветстотин) лева, вносими от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

По назначаване на вещи лица съдът ще се произнесе в закрито заседание, след представяне на документа за внесен депозит.

ДА СЕ СЪОБЩИ на процесуалния представител на ответника за направените доказателствени искания, с указание да изрази становище по тях в 14-дневен срок, с писмена молба, като направи доказателствени искания, каквито намери за необходими.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия срок да представи заверено копие от преписката по издаване на посоченото по-горе разрешение.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.07.2024 година от 11.00 часа, за когато страните се считат уведомени на основание чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: