О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 498

гр. София, 06.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 10 състав,** в закрито заседание на 06.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **3128** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Като съобрази отправеното искане от 25.06.2025г. от ответника за разкриване на производство по чл.193, ал.1 ГПК, отправеното искане от жалбоподателя за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, становището на ответника по искането за ССчЕ и поставени от него допълнителни въпроси по ССче, както и молбата от жалбоподателя от 12.12.2025г., намира следното:

Не следва да се разкрива производство по чл.193, ал.1 от ГПК, тъй като констатацията кое лице при доставчика е положило подпис в приемо-предавателните протоколи не може да се вмени в тежест на доказване на жалбоподателя в посочената хипотеза. Дори и да се поддържа оспорване, че в представените документи не е поставен подпис на посоченото в документа лице, следва да се държи сметка за поставянето му от негов представител, при съобразяване на нормата на чл. 301 от ТЗ (действията на лице без представителна власт се считат потвърдени, ако търговецът от чието име се действа не се противопостави веднага след узнаването на тези действия). Няма застъпено твърдение от ответника, че представляващите дружествата доставчици не приемат резултатите от сделките и фактическото предаване на стоките респ. че се противопоставят на предаването. По изложените съображения отправеното искане от ответника за производство по чл.193, ал.1 от ГПК следва да не се уважава.

Следва да се уважи отправеното искане за назначаване на Съдебно-счетоводна експертиза при корекция на отправените въпроси, като се назначи вещо лице и определи депозит.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането на ответника за откриване на производство по чл.193, ал.1 ГПК.

НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза при следните поставени въпроси:

1. Да се установи има ли извършено плащане по фактурите, издадени от "Камая Консулт"ЕООД, "Трафик АГ-БГ" ЕООД, "Елторо Ойл 2014"ЕООД и "Бутилираща компания Горна баня" ООД,

като се посочат документите, удостоверяващи плащането по всяка една от фактурите, дата на издаването им и размер на плащането?
2. Осчетоводени ли са горепосочените фактури при доставчиците, стоките заведени ли са по вид и количество в счетоводството им? Има ли заприходяване и изписване на стоки от вида и количеството, предмет на доставки по същите фактури?
3.Стоките по фактурите, издадени от "Камая Консулт"ЕООД, "Трафик АГ-БГ" ЕООД, "Елторо Ойл 2014"ЕООД отразени ли са по вид и количество при жалбоподателя?
4. Счетоводната отчетност на жалбоподателя установява ли влагане/изписване на стоките, описани във фактурите, издадени от К. Консулт"ЕООД, "Трафик АГ-БГ" ЕООД, "Елторо Ойл 2014"ЕООД и с оглед каква дейност?
При необходимост вещото лице следва да посети счетоводствата на доставчиците и се запознае със съответните документи, както и надлежно приложи преписи от същите към експертното заключение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. К., включена в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от Закона за съдебната власт за съдебния район на Софийския градски съд за 2024г.
ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 евро, вносим в размер на по 200 евро от всяка от страните- жалбоподател и ответник, в 7-дневен срок от получаване на препис от настоящото определение.
Вещото лице да се уведоми за поставената задача след внасяне на депозита от страните.
УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение.
УКАЗВА на страните, че съдът може по реда на чл.176 от ГПК да ги задължи да довнесат допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения,
УКАЗВА на страните, че ако остане задължение за разноски, съдът ще го определи по реда на чл.177 от ГПК.
Определението да се съобщи на страните.
Определението не подлежи на обжалване.