

Протокол

№

гр. София, 31.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 31.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **4494** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание и юрк. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза представено в съда на 18.01.2024 г. Същото е постъпило в срок спрямо изискването на чл. 199 ГПК, поради, което съдът намира, че не са налице пречки за изслушване в днешното

съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: С. В. К., 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: На страница 2 от експертизата сте изброили какви документи сте изискали като необходими. На първо място пишете, че сте поискали документи, които да доказват качеството на съставител на ГФО на г-жа Д. Д.. Може ли да обясните какво е значението на този документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Качеството на съставител и качеството на счетоводител имат отговорности, които носят по Закона за счетоводството и за верността на данните. Предвид обстоятелството, че искам да съм убедена за това, кои и как осчетоводява и знае ли какво прави. Едно от задължителните неща, които винаги искам е да се убедя, че човекът, който е осчетоводявал и човекът, който е съставил и подписал балансът имат тези качества по закон. Това е причината.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: Защото г-жа Д. Д. е управител и едноличен собственик на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Видяла съм, но тя няма права на съставител, поне не са ми представили на мен. Тя няма практиката на счетоводител и това, че се пише като съставител на баланса, аз не го определям като правилно след като не са ми представени доказателства, че тя има правата и финансовата грамотност да е съставител на годишния отчет.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: Тя по закон трябва да го подпише, освен това има икономическо и счетоводно образование.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Като управител.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: На същата страница пишете, че са ви необходими доказателства, които да докажат, че на датите на ремонт на процесните МПС са били в България на гараж, а не са изпълнявали транспортен курс в страната или в чужбина. Доколкото въпросът е дали е извършван ремонт на МПС-та, можете ли да кажете какво е значението на тези документи, които изисквате, за да отговорите. Тъй като по делото са представени, а и на вас, достатъчно документи, които да доказват, за тези МПС-та има извършени ремонти, има заведени щети за претърпени инциденти в чужбина, застрахователят е изплатил обезщетение, което според нас е достатъчно доказателство, че има такива ремонти. Какво е отношението на тези документи и присъствието на МПС-тата в България, за да отговорите на този въпрос?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Документите, които съм поискала тук и съм имала предвид, защо са ми нужни, наистина да съобразя датата, на която МПС-то е било в България и датата, на която е извършен ремонта. Документите и доказателствата, с които се доказва това са или сервизна книжка на камиона или електронен отчет на самия камион. Когато се изпрати този електронен отчет на самия камион, вътре се вижда точно къде е пътувал и точно на какви локации е бил и когато се изпратят всички тези документи може да се установи местоположението на камиона, дали в датата, на

която е издадена фактурата и е извършен ремонтът, камионът е бил в България. Това е била идеята на поисканите документи. Аз не съм уточнила точно какви, защото може да нямате едните или другите, т.е. за мен беше важно да уточня документ или отчет, от който да е видно, че на тази дата, камионът е бил тука.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: Представените ви документи не са ли достатъчни, за да отговорите на въпроса, дали е извършван ремонт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представените документи са заведени щети. Датите на завеждане на щетите са много преди датите на издаване на фактурите за ремонт в едните случаи. Когато щетата е заведена и ремонтът е извършен в чужбина, фактурата от чужбина е още от същия ден или проформа и на другия ден фактура. Там нещата са по друг начин. При ремонтите в България, датите на завеждане на щетата като щета не е достатъчно обстоятелство и доказателство, че камионът е в България, защото са приложени обяснения, че шофьорът е в Б. или във Франция и щетата е там. Това се вижда към обясненията приложени към щетите, че камионите не са били в България, т.е. това не е достатъчно като дата, за да може да се направи връзка с датата на ремонта и фактурата в България.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: Защото обикновено това, когато става въпрос за щети, които позволяват движението на камиона, те се завеждат при застрахователите, за да се спази срокът, камионът се прибира и в по-късен момент се извършва ремонта и се издава фактура.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: Нямаме повече въпроси. Оспорваме експертизата. Считаме, че същата не е отговорила точно на поставените въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 18.01.2024 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесеният депозит в размер на 500 лв.

Издаде се РКО

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе допълнителен депозит, съгласно представена справка-декларация от вещото лице в размер на 790 лв., в 7-мо дневен срок от днес, след което да се изплати на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Всички документи, които съм използвала за изготвяне на експертизата са ми изпращани по електронен път от жалбоподателя.

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: Представяме писмените доказателства, които са представени на вещото лице, описани в заключението и ползвани за неговото изготвяне с копие за ответната страна. Понеже вещото лице беше отбелязало, че на някои от камионите, талоните им липсват, тъй като се съмнявала в собствеността на камионите, най-отпред в комплекта с документи сме приложили същите талони, в които ясно е отбелязан собственикът на камионите.

ЮРК. Б.: Нямам възражение да се приемат по делото, доказателствата

използвани от вещото лице, няма да ги оспорвам.

СЪДЪТ ПРИЕМА писмените доказателства, представени днес от юрк. И. и юрк. Н. във връзка с изготвеното заключение на СИЕ.

Страните /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ЮРК. И./ ЮРК. Н.: Моля да уважите жалбата на дружеството и да отмените РА и решението на ОДОП като неправилни и незаконосъобразни. Моля да не кредитирате днес изслушаното експертно заключение, тъй като считаме, че вещото лице не е отговорило точно на поставените въпроси. То е провело обемно изследване на неотнормирани факти и обстоятелства към предмета на делото, отклонило се е от поставените задачи и не ги е изяснило по същество. Така например е разследвало въпроса къде се намира съответния камион, като значим въпрос досежно отговорът на въпроса дали му е извършван ремонт. По делото има събрани и представени достатъчно доказателства, че за щетите по камионите са извършвани ремонти, заведени са щети пред застрахователното дружество, платено е обезщетение. Считаме, че застрахователя преди да изплати обезщетението се убеждава в достатъчна степен, че такъв ремонт е извършен, преди да осребри фактурата за ремонта, така че по-голямо доказателство от това, че реално на камиона е извършен ремонт, едва ли би могло да се събере. Още повече, както преди малко посочих повечето пъти, щетите се случват в чужбина, застрахователят се уведомява по имейл или по телефон, след което камионът като се прибере се извършва ремонт, издава се фактура, тя се осребрява от застрахователя и поради това алгоритъмът, който описва вещото лице като такъв за реално извършен ремонт, считаме че в случая не е приложим. Също така става въпрос за лизингови автомобили, за които лизингодателят за срока на лизинга стриктно следи за тяхното техническо състояние, сключва застраховки „Каско“, които са за сметка на дружеството като лизингополучател и фактурира тези разходи за застраховки на дружеството. Представили сме всички регистрационни талони на автомобилите, амортизационни планове, счетоводни регистри, където са описани талоните и считаме, че това са абсолютно достатъчни доказателства, които да установяват обстоятелството, че притежаваме тези камиони като лизингополучател. По отношение на фактурите от чужбина, дружеството е осчетоводило същите в момента, в който ги е получило. Това, което в заключението си вещото лице не е посочило и не е акцентирало, е че тези фактури са издадени преди да бъде съставен РД и издаден РА, а именно това е момента, в който дружеството е разбрало, че има такива фактури издадени от чуждестранни доставчици. Това са фактури за стоки и услуги, които са купувани и ползвани от водачите на камиони в чужбина, в момента, в който те осъществяват курсовете си. Те се прибират веднъж на шест месеца и това са фактури за малка стойност, които не е оправдано да бъдат изпращани по куриер веднага след като бъдат получени от водачите, нито пък е оправдано самите водачи да се отклоняват от курса си, за да търсят пощенска станция или куриерска фирма, за да ги изпращат в офиса на дружеството, за да бъдат осчетоводявани. Ние сме се

задължили по тези фактури, не е налице укриване на данък за тях и това безспорно е установено от ревизиращите органи, действали сме добросъвестно и съгласно чл. 73а от ЗДДС, когато доставката не е укрита и данни за нея са налични в счетоводството на получателя, какъвто е процесният случай. По тези съображения моля да уважите жалбата ни, като отмените решението на ОДОП. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалвания РА. Считам, че в хода на съдебното производство не се обори така установените констатации в него, което е видно и от изготвената съдебно-счетоводна експертиза. Считам, че същата следва да бъде кредитирана, предвид обстоятелството, че тя е изготвена на базата на представени от страна на жалбоподателя доказателства и на базата на така зададените въпроси. Моля да вземете предвид изложеното в мотивите на решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: