

РЕШЕНИЕ

№ 11494

гр. София, 24.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **963** по описа за **2026** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ТРЪСТ ФИНАНС АУТО“ ЕООД (с предишно наименование „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД), ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Т.,[жк], [улица], представлявано от управителя Р. Р. К., ЕГН [ЕГН], чрез Адвокат К. С. П., от Софийска адвокатска колегия, с адрес на упражняване на дейността: [населено място], ул. „131“ № 2А, вх. А, ет. 1, срещу Решение № 3852/25.10.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 20251110205521 по описа за 2025 година, СРС, 23 св., с което е потвърден Електронен фиш на СДВР Серия К № 8463805, с който на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.3 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство, на жалбоподателя Р. Р. К. е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв.

В касационната жалба се твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и на процесуалните правила, а също така е необосновано.

Предвид това се иска съдът да отмени Решение 3852/25.10.2025 г., постановено по Административно наказателно дело № 20251110205521 по описа за 2025 година, СРС, 23 св., с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, серия К № 8463805, издаден от СДВР, с който на основание чл. 182 ал. 1, т. 3 от ЗДвП, е наложена глоба в размер на 100 лева, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП. Претендират се и направените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът-редовно призван, не изпраща представител.

Ответникът СДВР-редовно призван, не се представлява, изпратено е становище по жалбата.

Прокурорът моли съдът да остави касационната жалба без уважение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат. законосъобразност на въззивното решение Кас. състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая има твърдения за проц.нарушения/.

Касационният състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за мат. и проц. законосъобразно, по следните съображения:

С обжалваното решение СРС е установил, че на 11.12. 2023г в 13.57 ч. притежаваният от управляваното от жалбоподателя дружество „ Р и А Кръстеви., ЕООД автомобил СВ 7678 ТЕ бил управляван в С. и в района на бул. Т. А. при номер 179 при разрешена за населено място максимална скорост от 50 км.ч. - автомобилът се движел със скорост от 75 км.ч . Скоростта на движение и регистрационния номер на автомобила , мястото и точните дата и час на нарушението са заснети и отчетени с автоматизирано техническо средство по реда на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата - мобилна система за видеоконтрол с радар с удостоверени по делото техническа изправност и одобрение за ползване като средство за измерване. Въз основа на данните от техническото средство и на данните за регистрацията на автомобила на името на управляваното от жалбоподателя дружество - на жалбоподателя като представляващ дружеството е издаден обжалваният електронен фиш.

СРС се е произнесъл при правилно установена факт. обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. събирани служебно. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за техн. изправност на АТСС, за проц. и мат. законосъобразност на ел. фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил.

Кас. състав намира , че: ЕФ съдържа нарушените правни форми, като в този смисъл не е налице липса на зад.реквизити. Фишът е по одобрения образец и съдържа всички законово-разписани реквизити съгл. чл. 189 ал.4 от ЗДвП. Посочено е нарушение по чл. 182 ал.1 т.3 - превишение от 21 до 30 км/ч. Във фиша не е посочен срок и ред за обжалване, но лицето е упражнило валидно правото си на жалба пред СРС, поради което в случая не е налице нарушение на правото му на защита, което да е съществено и само по себе си да може да доведе до отмяна на фиша. Датата на съставяне на фиша и датата на заснемане на МПС съвпадат/11.12.23/, снимката се отпечатва автоматично при установяване на нарушението, поради което не е налице невъзможност да се установи датата на съставяне на фиша и няма неяснота относно датата на заснемане. Безспорно е доказано, че лицето е управлявало МПС то-в качеството му на вписан в талона на МПС негов ползвател /при липса на подадена декларация, че не то е управлявал МПС-то, поради което възражението за неустановеност на качеството на наказаното лице е неоснователно/, със 75 км/ч - над допустимата максимална скорост за този участък /50 км/ч за населено място, след приспадане на толеранса от 3км/ч /, като нарушението е заснето от изправна АТСС/и с надлежно оформена документация за поставянето и работата ѝ/.

На снимката и в Протокола ясно е посочено, че ограничението е 50 км/ч /за населено място/, като на снимката е посочено и на кое местоположение и адм. адрес отговарят посочените точни GPS-координати. От предоставената от СО скица на организацията на движението на процесното

място/в населено място/ е видно, че липсва поставен знак В26, което означава , че действащото ограничение е законово-регламентираното - 50 км/ч за населено място. Към Протокола за използване на АТСС е приложена снимка с местоположението на АТСС, като в Протокола за проверка на АТСС от БИМ е посочено, че засича цел на отстояние.

Отделно от това съгласно чл. 188 ал.2 ЗДвП - Когато собственикът или ползвателят, вписан в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство, с което е извършено нарушението, е юридическо лице или едноличен търговец и неговият законен представител не декларира на кого е предоставил управлението на превозното средство, предвиденото по този закон наказание се налага на законния представител на собственика, съответно на ползвателя. В случая, след като жалбоподателят не е посочил друго лице, което е управлявало автомобила, съвсем правилно наказанието е наложено на Р. К., в това негова качество.

В тази връзка съдът намира всички възражения на касатора за неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3852/25.10.2025 г., постановено по н.а.х.д. № 20251110205521 по описа за 2025 година, СРС, 23 св.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.