

Протокол

№

гр. София, 09.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 09.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **6141** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Т. - редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Я. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ПРИ СДВР – ОПП -СДВР - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба на И. Д. Т. срещу ЗППАМ № 26-4332-001784/06.04.2026 г. на полицейски инспектор при СДВР - ОПП - СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка постъпила с придружаващото преписката писмо, опис в АССГ на 21.05.2026 г.

КОНСТАТИРА, че към жалбата е направено искане за представяне на административната преписка, заповедта за компетентност и справка от АИС – КАТ за регистрацията на МПС, както и са приложени копия на документи.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника, в които е направено искане за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Ч.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Ч.: Моля да уважите жалбата, по подробно изложените съображения в нея. Видно от административната преписка е, че не е изпълнено условието закона, което е собственикът или ползвателят на МПС, когато е със служебна deregистрация да бъде уведомен, както от Гаранционния фонд така и от административния орган. В последната корекция на чл.143, т.10 от ЗДвП отпадна възможността органът да уведомява, но съществува Наредба № 45 I 2000 г., която казва, че за да бъде приложена санкцията по ЗДвП, собственикът на автомобила трябва да бъде изрично уведомен, защото не може да му се вмени вина за това действие. Същевременно, Тълкувателните постановления на В. съдилища казват, че когато собственикът не е уведомен, не носи санкциите на ЗДвП. Моля жалбата да бъде уважена. Претендирам присъждане на разноси, за което представям Договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: