

Протокол

№

гр. София, 26.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 1 състав, в публично заседание на 26.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **6694** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. З. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р. надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА –редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. Г. и юрк. Д. надлежно упълномощени.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДЕЛОТО е във фазата на съдебното дирене.

ДОКЛАДВА, че ответникът в изпълнение протоколно определение на съда от 15.10.2021 г. е представил на 18.11.2021 г. поисканите писмени доказателства. Доказателствата са приложени под опис в черен класьор.

Адв. Р.- Запознах се с представените от ответника писмени доказателства. Въпреки задължението да бъдат представени до 15.11., те са постъпили в съда на 18.11., но съм запозната с тях и да се приемат.

След запознаването с представените писмени доказателства, моля да отделим за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че в представените длъжностни характеристики на началник отдел, „Правно и нормативно обслужване“, „Човешки ресурси, и администрация и финансово и стопанско осигуряване“ и не са предвидени функционални задължение по чл.13, т.11 до т.16 от УП на Изп. Агенция по околна среда. Аз не открих такива функционални задължения. Нямам искания за други доказателства.

Юрк. Д.- Да се приемат представените писмени доказателства.

Юрк. Г.- Моля да ни се даде срок за становище по направеното искане от страна процесуалния представител на жалбоподателя за отделяне на спорно и безспорно.

Адв. Р.- В предходното с.з. съм представила писмена молба, с препис за колегите и те са имали възможност да се запознаят с нея и да вземат становище.

- Моля, представителя на ответника да заяви, че са представените всички писмени доказателства и няма други непредставените по делото.

Юрк. Д. – Няма други писмени доказателства. Имаме искане за назначаване на вещо лице.

Адв. Р. - Искането е неоснователно, касае се за анализ на документи ирелеванти към спора и не са необходими специални познания и назначаване на вещо лице да преценява д-вата. Съдът разполага с необходимите знания да извърши преценка относно това, налище ли са предпоставките на чл.10б, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, за прекратяване на служебното правоотношенията. Моля да оставите без уважение искането за назначаване на в.л.

По направеното искане от страна на ответника за назначаване на експертиза, която да извърши съпоставка между длъжностните характеристики на процесната длъжност по новото и старото длъжностно разписание и даде становище, относно: - Наличието на идентичност на функционалните задължения на началник отдел „Човешки ресурси, международна дейност и връзки с обществеността“, с новата длъжност началник отдел „Правно и

нормативно обслужване, човешки ресурси и администрация" и гл. юрисконсулт, изпълняващ в момента длъжността началник „Правно и нормативно обслужване, човешки ресурси и администрация" за неоснователно. Исканата съпоставка, търсена чрез тази експертиза, може да бъде направена от съда на база на всички приети по делото доказателства. Съпоставката е от такъв характер, че не изисква никакви по-специални знания, още повече, че се касае за функционални задължения, които са по природа правни и би следвало при тяхната преценка и анализ, съдът да не срещне затруднения, които да налагат специални знания и назначаване на експертиза в тази връзка, поради което преценено към този момент, съдът счита това искане за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените от ответника писмени доказателства на 18.11.2021 г. под опис находящи се в черен класьор.

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на вещо лице.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед направените изявления на страните намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. – Моля да отмените процесната заповед считам, че същата е незаконосъобразна. Допуснати са съществени нарушения на административно производствените правила. Позоваваме се на Директива 2078 на ЕС за равно третиране в заетостта при упражняване на професиите. В случая, преди процесното уволнение е следвало да се изиска мнението на ТЕЛК и разрешението на ИТ, както е Наредба № 5 за болестите, при които работниците, боледуващи от тях имат особена

закрила по чл.333, ал. 1 КТ. Моля да имате предвид, че по аналогичен казус е отправено преюдициално запитване от ВАС, като след отговор на СЕС е постановено решение № 6014/15.05.17 г. по адм.д. № 12369/2014 г. на ВАС, V отделение, в което е прието, че и по отношение на държавните служители, следва да се прилага специалната закрила по чл.333 от КТ. Представили сме писмени д-ва, от които е видно, че доверителката ми страда от онкологично заболяване. Наред с това считам, че при прекратяване на правоотношението липсват предпоставките на чл.106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Моля да ми се даде срок за писмени бележки по същество. Претендирам разноси, съгласно списък който представям с препис.

Юрк. Г. – Моля да оставите в сила заповедта за прекратяване на служебните правоотношения по чл.106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, като правилна законосъобразно, издадена при спазване на административно процесуалните правила и в съответствие с материалния закон. Възражявам срещу твърдението, че жалбоподателката е била освободена, в нарушение на изложените от тях предпоставки. Същата видно от д-вата по делото е назначена по общия ред, а не по специалните правила на КТ, което от своя страна води към основанията за законосъобразност на процесните действия. Моля жалбата да се отхвърли изцяло като недоказана и неоснователна и да ни бъдат присъдени направените разноси в размер на 500 лв - юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Р. /реплика/ - Доверителката ми е назначаване по реда на ЗДСл, никога не сме твърдели, че е назначена по ТК, позоваваме се обаче на други разпоредби, във връзка с прекратяване на процесното правоотношение. По отношение на възражението за адвокатския хонорар, моля да се има предвид, че в тази сума е включен ДДС. От представените по делото д-ва се установява, че длъжностните характеристики са съставени именно, с оглед обслужване на нуждите на настоящия процес, ние твърдим, че са отпаднали съществени функции, които са възложени в правилника и установяваме, че не са възложени на нито един служител в дирекцията.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на страните десетдневен срок за писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: