

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД - редовно уведомен се представлява от ЮРК. К. Н..

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ВОДНО И ЕНЕРГИЙНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомен, не се явява. За него се явява ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П. С. – редовно уведомена, не се явява.

СГП – редовно и своевременно призована, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. С. С. – редовно и своевременно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по представена лична карта: Д. С. С., българин, български гражданин, висше образование, неосъждан, служител на „Е.

ЮГ“, ЕГН: [ЕГН].

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля С. отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля С..

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н. свидетелят отговори така: Работа в „Е. ЮГ“. Заемам длъжността „ел.монтър“ от 2004 г.,

Да, извърших проверка на клиента Н. С. август месец 2022 г. Спомням си, че бяхме изпратени на адрес [улица], в Б..

Обектът е жилищна кооперация с един вход. Таблото се намираше на партерен етаж.

Проверката се състоеше в това, че електромерът беше с тъмен дисплей, тоест, технически неизправен. Направен е оглед за въздействие върху електромера, тоест, огледан е корпусът, държавните пломби, които са, тоест фабричните, пломбата на колегата, монтирал го преди нас. Нямаше основателна причина този електромер да е в този вид. Обикновено, когато има някаква манипулация, ние изпращаме на експертиза, но в случая нямаше видима манипулация и електромера го предадохме на склад като технически неизправен.

Аз лично разговарях с титулярката. На място беше сестрата на титулярката, ако не се лъжа. Тя разписа протокола. Презимето и на двете е едно и също. Госпожата беше под ковид и излезе с маска и с ръкавици.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Протоколът го съставих аз, а колегата С. И. И. подмени електромера.

Отразеното в протокола е вярно, да.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Н. свидетелят отговори така: Да, в обекта на клиента Н. С. имаше елетрозахранване, въпреки че електромерът беше неизправен. Просто само дисплея не работеше, но клиентът си имаше ток, следователно електромерът беше под напрежение.

ЮРК. Н.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА ЮРК. Б. свидетелят отговори така: Висшето ми образование е „Комуникация и електронизация на възобновяеми енергийни източници“ – бакалавър, а магистратурата ми е „И. и експлоатация на енергийни системи“.

Ел.монтър съм, да.

Електромерът е с тъмен дисплей, следователно няма как да се свалят данните от него. Той се демонтира се и се предава на склад, тоест, това влиза в моите, в нашите служебни задължения и на колегата – съставяме констативен протокол, подменяме стария електромер с нов и го предаваме (стария електромер) на склад в електроразпределителното дружество. Оттам насетне електромерът заминава за Централата в П., според мен, и какво правят с него там – не знам.

Моята компетентност е да огледам електромера за въздействие от лица, които нямат право да извършват никакви действия върху него и/или манипулации и ако няма такива, извършваме точно тази дейност, която описах. Ако има такива манипулации, електромерът се сменя, поставя се в торба, пломбира се, ако клиентът желае да се разпише, се викат свидетели, в присъствието на свидетели се попълва констативния

протокол, разписва се и електромерът се изпраща вече за експертиза.
ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят отговори така: Не съм установил неправомерно въздействие върху електромера, но реално е имало подаване на ток към абоната, който не се е отчитал. Все пак, това е техника и понякога се разваля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси. Да се освободи свидетелят от зала.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Моля да ми бъдат изплатени сторените разноски за днешното ми явяване в съдебно заседание.

СЪДЪТ намери искането на свидетеля за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗПЛАЩА сума в размер на 70.00 (седемдесет) лева за сторени пътни разноски за явяване в днешното съдебно заседание от свидетеля С., платима от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.
(Издаде се.)

Съдът приключи разпита на свидетеля С. и освободи същия от съдебната зала.

ЮРК. Н.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък за разноски. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ списък по чл. 80 ГПК на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ЮРК. Б.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните, НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Н.: Поддържам жалбата. Безспорно се установи по делото, че върху електромера няма нерегламентирано въздействие, тоест, същият не следва да се изпраща на метрологична проверка, каквито мотиви е вписал КЕВР в издадения административен акт. Това изрично е записано в чл. 55, ал. 2 от ПИКЕЕ, че преизчисляването се извършва само въз основа на констативен протокол по реда на чл. 49 ПИКЕЕ.

В случай, че според КЕВР трябва да се изпраща, тяхно правомощие е да допълнят правилата, да ги изменят в този смисъл, така както, примерно, е записано в чл. 55, ал. 2, когато в тези хипотези преизчислението на количествата електрическа енергия се

извършва въз основа на метрологична проверка и констативен протокол, а в случая това не е записано в чл. 52, ал. 2.

Моля да ни бъдат присъдени направените разноски по делото. Не желая срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така депозираната жалба от „Е. ЮГ“.

Считам същата за неоснователна. Изложени са доводи от материалното право, които са изцяло бланкетни.

Освен това, по първото възражение, отправено в жалбата, относно естеството на правния спор, а именно: че той е гражданско-правен, същото твърдение е несъстоятелно и следва да се има предвид константата практика на ВАС по идентични правни казуси, която е именно в посока на това че взаимоотношенията, които се развиват между електроразпределителното дружество и клиентите, попадат на регулирания пазар. Те са специални взаимоотношения и съответно правоотношения, които са изцяло под компетентността на регулаторния орган и са извадени от така наречения „граждански оборот“, обикновените граждански взаимоотношения, които попадат под реда на ГПК.

По отношение на другото възражение, което беше изтъкнато в днешното съдебно заседание, следва да отбележа на колегата, че ако има текстове от Правилата, които те не одобряват, има ред, по който Правилата могат да обжалвани. Това не е сторено, така че правилата са тези, които са разписани, с оглед на което считам, че констатациите на административният орган са правилни, актът е правилен. Моля, да потвърдите неговата законосъобразност.

Моля да ни дадете кратък срок за писмени бележки.

По претендираното юрисконсултско възнаграждение, считам, че същото следва да бъде редуцирано до минимума, предвиден в чл. 78 ГПК, който препраща към Наредбата за правната помощ.

В случай, че отхвърлите така депозираната жалба, моля да ми присъдите възнаграждение в размер на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Б. 5-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: