

РЕШЕНИЕ

№ 866

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10438** по описа за **2022** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Уеб Медия Груп“ АД, [населено място], чрез адвокат Г. срещу решение № 3970 от 24.10.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 14237 от 2021 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 136 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № Р-10-719/13.09.2021 г., издадено от заместник председател на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“.

С оспореното пред СРС НП на касатора, на основание чл. 221, ал. 8, т. 3, предл. 1-во във вр. с ал. 1, т. 3 от Закона за публично предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 500 лева, за неизпълнение на законово задължение на чл. 100о¹, ал. 1 във вр. с ал. 4, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. 1-во, предл. 2-ро във вр. с ал.3 от ЗППЦК

В жалбата се твърди, че решението на СРС-НО е неправилно, незаконосъобразно, немотивирано и нецелесъобразно. Счита, че следва да се приложи чл. 28 от ЗАНН, защото същото е малозначително. Позовава се на съдебна практика.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът не се представлява. От пълномощника му адвокат Г. са представени допълнителни съображения в писмен

вид.

Ответникът по касационната жалба чрез юрисконсулт Г. намира жалбата за неоснователна, по аргументи подробно изложени в представените по делото писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна и недоказана, поради което решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Първоинстанционният съд е приел, че длъжностни лица при КФН извършили проверка по документи на „Уеб Медия Груп“ АД, вписано като публично дружество под № РГ-05-1187 в регистъра на публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа, воден от КФН. Било установено, че посоченото дружество не е изпълнило задължението си да представи пред обществеността публично уведомление за финансовото си състояние за четвърто тримесечие на 2020 г., а именно до 01.02.2021 г. Дружеството е имало задължение да представи публично уведомление за финансовото си състояние, съгласно разпоредбата на чл. 100о¹, ал. 1 във вр. с ал. 4, във вр. с чл. 100т, ал. 1, изр. 1-во, предл. 2- ро във вр. с ал.3 от ЗППЦК.

Нарушението е извършено на 02.02.2021 г. в [населено място].

Констатациите на проверяващите им дали основание за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение № Р-06-346/26.04.2021 г., връчен на представител на сочения за нарушител, който го е подписал, с възражение.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е приложил правилно закона, поради което е потвърдил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: за постановяването на решението, касаторът е бил уведомен редовно, чрез изпращане на съобщение, получено на 03.11.2022 г. от А. – Т.. Жалбата е подадена чрез СРС, на 07.11.2022 г. /вх. № 239129/, т.е. е в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички относими към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Разпитан е актосъставителят. Показания са разгледани в съвкупност с останалите събрани доказателства. Направените от СРС

изводи се споделят изцяло от настоящия състав на съда. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН. Фактическите констатации, описани в него, не се опровергават от събраните по делото гласни и писмени доказателства. Касаторът не е ангажирал никакви други доказателства, които да оборят правните изводи на първоинстанционния съд. В касационната жалба са наведени оплаквания, които не могат да доведат до промяна нито на установените факти, нито в направените изводи.

Съгласно чл. 100о¹, ал. 1 от ЗППЦК, емитентът, е длъжен да представи на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние в срок до 30 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие, със съдържанието посочено в чл. 100о¹, ал. 4 от ЗППЦК. В конкретния случай безспорно дружеството е следвало да изпълни задължението си до 01.02.2021 г. Съгласно чл. 100т, ал. 1 от ЗППЦК емитентът или лицето, поискало без съгласието на емитента допускане на ценните книжа до търговия на регулиран пазар, е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Емитентът, който е извършил само публично предлагане на ценни книжа, е длъжен да разкрива информацията по изречение първо на територията на Република България. Начинът по който следва да стори това пред обществеността е уреден в чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК – чрез избрана от дружеството информационна агенция или друга медия, в случая чрез интернет портала: <https://www.infostock.bg>. и <https://finifo.news.bg>.

След като не е представил на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние в предвидения за това срок, касаторът не е изпълнил предвидено в закона задължение. Касае се за формално нарушение, такова на просто извършване, което е довършено с факта на непредставянето на обществеността публично уведомление за финансовото си състояние в предвидения за това срок /до 01.02.2021 г./, без да се изисква настъпването на допълнителни съставомерни последици.

При липса на законосъобразни действия, задълженото лице е нарушило посочената норма, поради което на същото правилно е наложена имуществена санкция. Отговорността, която законът възлага на юридическите лица по реда на чл. 221, ал. 8, т 3 от ЗППЦК е обективна и безвиновна. Тя е проява на засилена превенция на държавата срещу определени нарушения и за да бъде ангажирана, е достатъчно само обективно да бъде констатирано неизпълнение на законови задължения от страна на юридическото лице.

Лишен от правна опора е и довода за приложение на чл. 28 от ЗАНН, поради малозначителност на нарушението. Първоинстанционният съд е изложил подробни и правилни мотиви защо не е налице маловажен случай, които настоящата касационна инстанция споделя изцяло. В конкретния случай се касае за формално нарушение, за което законът не изисква настъпването на никакви вредни последици. При това положение, наложеното наказание ще изпълни предвидената в закона генерална и специална превенция.

Настоящата инстанция по отношение на размера на санкцията 5 500 лв., поради факта, че административно-наказващият орган я е наложил малко над минималния размер и приема същата за правилно определена.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, при правилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което

оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3970 от 24.10.2022 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 14237 от 2021 г. на Софийски Районен Съд– Наказателно отделение, 136 състав.

ОСЪЖДА „Уеб Медия Груп“ АД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 10438 по описа за 2022 г. на Административен съд София - град.

Решението е окончателно.