

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. С. С. – редовно призован по телефона на 13.12.2023г. - явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ – редовно призован, не се явява и се представлява от юрк. Г. с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на Л. С. С. срещу Писмо № 94-00-11644 от 20.10.2023г на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, обективизиращо отказ да се предостави достъп до обществена информация по заявление от 11.10.2023г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Налице е съществуваща кореспонденция между СО и А. и това се доказва от отговор от СО. В тази връзка представям решение

за същата информация, която съм поискал от А., но съм получил по надлежния ред от СО, тъй като засяга две задължени лица по смисъла на ЗДОИ. Търсената информация се отнася до проект „Постоянна организация на движението“ ПОД на територията на СО. Подобен проект е в юрисдикцията на СО, за който има решение на районния експертен съвет към район „В.“. Търсената информация би доказала нарушение от А. във връзка с подготвения проект - т.е. тези две решения са по повод исканата съща информация. С първото решение на СО район „В.“ ми се дава същата информация, искана от мен от А. и която ми е отказана; второто решение е във връзка със същността на информацията, а именно изготвеният проект.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Днес представеното решение на СО по същността на информацията от 24.10.23г. е неотнормимо към настоящия спор. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства както и днес представените - Решение от 16.1.2024г. на секретар на район „В.“ - СО и решение от 24.10.2023г. на зам. кмет на СО, като по относимостта им ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Моля да уважите жалбата. Отказът е незаконосъобразен, като моля да се задължи А. да представи исканата от мен информация. Претендирам разноски.

Юрк. Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: