

РЕШЕНИЕ

№ 783

гр. София, 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9099** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№РПД23-ВК08-597-/9/25.08.23г на Н. В. В. от [населено място] против Писмо изх.№ РПД23-ВК08-597-/6/10.08.23г на Кмета на район „П.“-СО, постановено по т.II и т.III от Заявление с вх.№ СОА23-ОИ94-121/12.07.23г.

В жалбата се сочи, че Писмото е нищожно- издадено от орган без компетентност по ЗДОИ, тъй като компетентен да се произнесе по цялото Заявление по ЗДОИ е бил Кмета на СО/до когото то е адресирано/, а ЗДОИ не съдържа разпоредба, позволяваща произнасяне на лице, различно от задължения субект/неговият представляващ/. Писмото е и незаконосъобразно, тъй като под формата на диспозитив за предоставяне на заявената информация по т.II и т.III, всъщност с Писмото информацията не се предоставя.Моли се за прогласяване нищожност или отмяна на отказа и даване на указания на задължения субект Кмет на СО- да предостави заявената информация по двете точки.В съд.заседание жалбоподателят лично поддържа жалбата и претендира разности. Сочил, че действително ответникът не е компетентен да отговори на двата въпроса, както правилно сам е посочил в Писмото си.Освен това към Писмото не са приложени цитираните в него документи/договори и актове/, заявени за получаване със заявлението.Заявлението съдържа и уведомление по НПК до Кмета на СО /за извършено престъпление/, като Кметът на СО е следвало да даде своето становище относно преобразуването на общинска собственост в частна такава при предходен Кмет на СО.В случая терен общинска собственост, предвиден за широк зелен тротоар-

част от неприложената улична регулация на [улица]/, се използва за паркиране на автомобили , като Кметът на СО не взема отношение по това нарушение, не осъществява правомощията си по ЗУТ за контрол на незаконни строежи и в писмото само се сочи съставен акт от ДНСК.В писмени бележки се допълва, че Писмото е незаконосъобразно по всички точки на чл.146 от АПК, като Заявлението е било редовно, поискана е обществена информация, информацията е служебна и достъпът до нея е свободен, като е налице надделяващ общ.интерес. сезирания Кмет на СО е препратил Заявлението по компетентност на Гл.Архитект на СО, който от своя страна го препраща в частта по т.ІІ и т.ІІІ - на Кмета на район „П.“-СО.Поисканата информация не зависи от съгласието на трети лица, като може да се предостави при заличени лични данни, не съществуват основания по ЗДОИ за постановяване на отказ, не е класифицирана или защитена информация.Оспорва се като прекомерен претендирания от ответника размер на юрк.възнаграждение.

Ответникът Кмет на район „П.“-СО се представлява в съд.заседание от юрк.З., който оспорва жалбата като неоснователна/не и като просрочена/, моли за отхвърлянето ѝ и претендира юрк.възнаграждение от 200лв.Заявлението не е за предоставяне на обществена информация по см. на ЗДОИ, а се иска мнение от Кмета на СО- дали е налице извършено престъпление по НК и негово становище по документи, изготвени от други лица. Въпреки, че заявената информация не е обществена, с писмото е даден ясен и подробен отговор на запитването по двете точки от Заявлението.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу инд.адм.акт по чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към обж. Писмо, касаещо т.ІІ и т.ІІІ от Заявлението:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление с вх.№ СОА23-ОИ94-121/12.07.23г, депозирано от В. до Кмета на СО. В него са формулирани въпроси в четири точки /т.І-т.ІV/, всяка от които съдържа по три подточки.Сочи се, че търсената информация е обществена и законово дължима, като се цели съставяне на собствено мнение относно дейността на СОС и повишаване прозрачността и отчетността в работата му. Моли се информацията да се предостави на посочен мейл, заедно с доказателствата, обосновавали отговорите на зад.субект. Всички въпроси от Заявлението касаят т.105 от дневния ред на Заседание № 78/15.06.23г и т.75 от дневния ред на Заседание № 79/29.06.23г. на СОС, разглеждащи Питане вх.№ СОА23-ВК66-2049/22.02.23г на общ.съветник Д.Т. до Кмета на район „П.“-СО относно пешеходен подлез на [улица], на което питане е бил предоставен на 05.06.23г отговор от Кмета на район „П.“-СО.

Заявлението е препратено от Кмета на СО- на Гл.Архитект на СО, който на 19.07.23г е събрал нужните доказателства и становища от други органи и се произнася с Решение № Р-ЗДОИ-48/28.07.23г, като предоставя информацията по т.І и т.ІV от Заявлението, а Заявлението в частта му по т.ІІ и т.ІІІ препраща на 28.07.23г на осн. чл. 32 ал.1 от ЗДОИ по компетентност на Кмета на район „П.“-СО.

Кметът на район „П.“-СО се произнася с обж. Писмо изх.№ РПД23-ВК08-597-/6/10.08.23г, като диспозитивът е за предоставяне на информацията по двете точки.Към Писмото няма приложени документи, същото е връчено на

посочения мейл на В. на 10.08.23г, като жалбата срещу писмото е депозирана по ел.път на 24.08.23г.

Заявената информация, по която е постановено Писмото, е следната:

т.ІІ от Заявлението- действително ли при съставянето на АЧОС № 1797/11.12.02г относно ПИ № 68134.607.1163/попълнен в предходен кад.план със Заповед № РД09-23/07.02.03г на Кмета на район „П.“-СО/ и разпореждане с него съгл. договор № РД-562-272/20.11.02г, както и при съставянето на АЧОС № 1557/17.05.02г относно ПИ № 68134.607.1921/не е ясно с коя заповед е попълнен в предходен кадастрален план/ и разпореждане с него съгл. договор № РД-562-210/01.07, имотите не са били попълнени в предходния кадастрален план на местността; ако това е така: 1/ счита ли Кметът на СО, че заповедите за попълване на двата имота в предходния кадастрален план са издадени в съответствие с изискванията на закона; 2/ кой е участвал в тяхното съставяне и утвърждаване; 3/ налице ли са според Кмета на СО извършени закононарушения и/или престъпления от общ характер при тяхното издаване и какво възнамерява да направи като длъжностно лице, ако счита, че заповедите са издадени в противоречие със закона.

т.ІІІ от Заявлението- действително ли изграденият „незаконен строеж“, за премахването на който е издадена Заповед № РД-14-287/14.06.07г на Началника на ДНСК не е премахнат изцяло и към момента все още се използва като паркинг, в противоречие с изискванията на закона; ако това е така: 1/ счита ли Кметът на СО, че съставеният от служители на ДНСК- Констативен протокол № РД-14-278-408/18.04.11г съответства на действителността и на изискванията на закона; 2/ кой е участвал в неговото съставяне и утвърждаване; 3/ налице ли са според Кмета на СО извършени закононарушения и/или престъпления от общ характер при съставянето и утвърждаването от служителите на ДНСК на Констативен протокол № РД-14-278-408/18.04.11г и какво възнамерява да направи като длъжностно лице, ако счита, че КП не съответства на действителността и на изискванията на закона, в т.ч. и за пълното премахване на „незаконен строеж“.

Съдът намира от правна страна следното:

Заявената информация по т.ІІ и т.ІІІ, ведно с трите подточки към всяка от точките, изобщо не представлява „обществена информация“ по см. на ЗДОИ. Всъщност запитванията представляват по естеството си искане до Кмета на СО – той да даде правното си становище относно законосъобразността на актове и действия на други органи, вкл. дали са извършени престъпления от тях.

По отношение на т.ІІ от Заявлението- всъщност, за да се отговори на така формулираните въпроси, следва компетентен в сферата юрист да разгледа целите преписки по съставянето на двата АЧОС и двата договора за разпореждане с двете ПИта, да се запознае с графичните, текстовите и електронните носители на „предходен кадастрален план“/след установяване кой точно е той за всеки от двете ПИта/, да проведе инцидентен контрол за законосъобразност на посочената заповед за попълване в КП на първия ПИ и да установи има ли издадена заповед за попълване в КП на втория ПИ/ако има, да проведен инцидентен контрол за законосъобразност и на нея/.

По отношение на т.ІІІ от Заявлението: съгл. дял пети от АПК- орган по изпълнението на влязъл в сила адм.акт е неговият издател. Следователно - дали, кога и доколко е приведена в изпълнение Заповед № РД-14-287/14.06.07г на Началника на ДНСК, е

въпрос от компетентността на Началника на ДНСК/а не на запитания Кмет на СО или отговорилия Кмет на район "П."-СО/. Доколкото тази Заповед е инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК и е издадена в рамките на адм.производство, страна по което явно не е бил заявителят В., то информация за протичането на изпълнителното производство по АПК /по привеждането ѝ в изпълнение от органа по изпълнението/- също не представлява „обществена информация“. По тази причина не е следвало Кметът на СО да препраща т.ІІІ по компетентност - на Началника на ДНСК.

Кметът на район „П.“-СО всъщност на добра воля е предоставил известните му факти по двете точки от Заявлението, като изрично е посочил, че няма законова компетентност да провежда контрол по законосъобразност на актове и действия на други органи, респ. не е изразил поисканото правно становище.

Жалбата е изцяло неоснователна, Заявлението по двете процесни точки не съдържа искане за предоставяне на „обществена информация“ по см. на ЗДОИ, респ. писмото не представлява отказ за предоставяне на такава. То представлява конкретен фактологичен отговор на запитвания, които не са по ЗДОИ, респ. не се явява незаконосъобразен отказ по ЗДОИ.

При този изход на спора, на ответника се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от НЗПП в мин.размер от 100лв/при основателно възражение на жалбоподателя за прекомерност на претендирания размер от 200лв- предвид ниската фактическа и правна сложност на делото/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл.173 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№РПД23-ВК08-597-/9/25.08.23г на Н. В. В. от [населено място] против Писмо изх.№ РПД23-ВК08-597-/6/10.08.23г на Кмета на район „П.“-СО, постановено по т.ІІ и т.ІІІ от Заявление с вх.№ СОА23-ОИ94-121/12.07.23г.

ОСЪЖДА Н. В. В. от [населено място] да заплати на Столична Община сумата от 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Съдия: