

# Протокол

№

гр. София, 13.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 13.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3730** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. И. Д., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Б. и адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН Т. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. С., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ Л. Т. – УПРАВИТЕЛ, редовно уведомен, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на ответника, депозирано по делото на 31.01.2024 г., по представените в миналото съдебно заседание писмени доказателства от пълномощниците на оспорващия.

ДОКЛАДВА изискана от СРП пр. пр. № 24400/2023 г.

Адв. Т. – Считам, че представените в миналото съдебно заседание доказателства от оспорващия не са относими към предмета на делото.

Адв. Д. – Водим един свидетел. Отказваме се от втория свидетел.

Юрк. С. - Отказвам се от свидетелите.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложената по делото пр. пр. № 24400/2023 г. по описа на СРП  
Изменя протоколно определение от 17.01.2024 г., в частта му, с която е допуснат  
разпит на двама свидетели на оспорващия в режим на довеждане, като същото следва  
да се счита за такова за допускането на едни свидетел в режим на довеждане на  
оспорващия.

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.01.2024 г., в частта му, с която на ответника  
е допуснат разпит на двама свидетели в режим на довеждане.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел на оспорващия.

СНЕМА самоличността на свидетеля: А. Н. Г., на 31 г., неосъждан, без дела и родство  
със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

На въпроси на адв. Д., свидетеля - Познавам Д. Д. от 10 години. Разказвал ми е, че му  
се е запалил апартамента. Имал е трудно излизане, за малко е щял да умре при  
пожара. Каза ми, че нещо има проблем със съседите. Минавах от там редовно  
горе-долу и един ден забелязах, че е ремонтиран покрива. Може би беше есента на  
2022 г. Звъннах му, да го питам какво е станало и той каза, че не знае да са  
извършвани ремонтни дейности на покрива. Малко по-късно се видяхме, отидохме и  
се качихме в апартамента му. Това беше към есента на 2022 г. Към този момент той не  
живееше в апартамента. Видяхме, че покривът на сградата беше ремонтиран.  
Ремонтът, по мое мнение, не беше извършен много качествено. Доста от боклуците от  
ремонта по покрива бяха изхвърлени в апартамента му. Това бяха отломки, крепежни  
елементи и др. На тавана на апартамента му имаше дупки и от там видяхме. През това  
време мисля, че живееше при родителите си.

На въпроси на юрк. С., Свидетеля – Минавах покрай сградата през деня. По обяд  
някъде. Работя на различни места. Каскадьор съм.

Юрк. С. - Задавам въпроса относно професията и заниманието на свидетеля във  
връзка с изявлението му относно качеството на извършената работа по ремонта на  
покрива.

СВИДЕТЕЛЯ – Имам квалификация за височинна работа и имам представа от  
ремонти. Обадих се на Д. Д. и след няколко дни се качихме до апартамента му. От  
апартамента погледнахме към покрива. В [населено място] живееше. Не съм се качвал  
на покрива, само от апартамента съм гледал ремонта на покрива и отвън, от улицата.

На въпроси на адв. Т., свидетеля – Може би началото на 2022 г. беше пожара.  
Покривът беше срутен при пожара. Не знам дали е имало отломки от покрива на  
улицата. Точно след пожара не съм минавал покрай сградата. Не ми е споменавал Д.  
за решение на общо събрание на ЕС за ремонт. Не ми е споменавал и, че е обжалвал  
това решение на общото събрание ЕС за ремонт на покрива.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи ксвидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други искания по доказателствата. Няма да сочим

други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д. – Моля да постановите решение, с което да отмените оспореното Разрешение за строеж като неправилно и незаконосъобразно. Моля за присъждане на разноски, представяме списък. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Моля да оставите в сила оспореното разрешение за строеж като правилно и законосъобразно. Моля да не кредитирате показанията на свидетеля, тъй като са противоречиви. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспореното Разрешение за строеж като законосъобразно и издадено въз основа на законовите изисквания. Считам, че посочените в жалбата доводи за незаконосъобразност на разрешението за строеж са неоснователни. Оплакването на жалбоподателя е, че покривът е бил ремонтиран преди издаване на разрешението за строеж. Считам че при настъпил пожар, което представлява авария по чл. 195 ЗУТ, собствениците на сградата е следвало да предприемат незабавни мерки по обезопасяването ѝ. В тази връзка е издадено и предписание от СО. С оглед на това действията извършени преди издаване на разрешение за строеж, нямат за последица незаконосъобразност на последващо издаденото разрешение за строеж. Моля за присъждане на разноски, представям списък.

СЪДЪТ предостави на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: