

РЕШЕНИЕ

№ 4617

гр. София, 08.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8432** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], със седалище в [населено място] срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” /АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2011г. с изх.№ 02-050-2600/2366 от 21.07.2012г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

С жалбата е изразено недоволство от оспорвания акт, като се претендира отмяната му. Твърди се незаконосъобразност на административния акт поради съществено нарушение на административно-производствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби на националното и приложимото европейско законодателство. На първо място като основание за незаконосъобразност на оспорвания акт се сочи липсата на фактически основания, тъй като в него не е посочено колко и какви видове административни проверки са извършени, какво е констатирано при тях и въз основа на какви дейности. Не са посочени причините, поради които са счетени за недопустими за подпомагане заявените БЗС. Непосочването на фактически основания за издаване на акта жалбоподателят счита, че прегражда правото му на защита с оглед това, че не е в състояние да организира защитата си при липса на изложени от административния орган фактически констатации. На следващо място се твърди, че актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка тъй като не е ясно кои са допустимите референтни парцели в

СИЗП, по какъв начин и от кого са определени. Теренна проверка на място не била извършвана, а заявените площи били инспектирани от контролиращото лице Б. Х., което издало удостоверение за съответствие на парцелите с методите на биологично производство. На трето място се сочи, че ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, тъй като съгласно чл.28, пар.2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г. данните за наличие на нередности, получени в резултат на провеждането на кръстосани проверки могат да бъдат следвани от всяка друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В разглеждания случай, тъй като при извършената кръстосана проверка през 2011г. били констатирани нередности, според жалбоподателя е следвало да бъде извършена проверка от Технически инспекторат на ответника. На четвърто място се сочи, че жалбоподателят не е бил надлежно уведомен за изготвения или промяната на допустимия слой, засягаща заявените от него БЗС. Представеният му графичен материал при първоначалната идентификация /очертаване/ на парцелите не съдържа данни за отразяване на допустимите референтни парцели. От обжалвания акт не ставало ясно и как ответникът е приложил Методиката за намаляване и отказване на агроекологичните плащания, утвърдена със заповед на министъра на земеделието и храните. Претендира разноски.

Ответникът – Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез надлежно упълномощения от него юрисконсулт, оспорва жалбата. Моли съда да я отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира разноски в размер на 300 лева за внесения депозит за възнаграждение на вещото лице и за юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

На 11.05.2011г. от жалбоподателя е подадено общо заявление за подпомагане У. 360152 за кампания 2011 по схема за единно плащане на площ /СЕПП/ и мярка Агроекологични плащания /АЕП/, код АП 08, за описани в заявлението по приложена таблица общо 57 БЗС в землищата на [населено място], [населено място] село и [населено място]. Към заявлението е попълнено и приложение за кандидатстване за Агроекологични плащания 2011 за обща площ 53,78 ха, като е посочена 0 % разлика между одобрената за участие площ през първата година и площта, с която кандидатства през настоящата /втора/ година. Представени са черно-бели разпечатки на карти от И., от 11.05.2011г., разпечатани и подписани от служител на съответната Общинска служба по земеделие и заявителя. Съгласно отбелязаното в картите и таблицата към заявлението в частта по Агроекологични плащания, всички 57 БЗС с обща площ 53,78 ха са с код 211000 – трайни насаждения – лозя, винени. Върху бялото поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС.

З. е подписал декларации на 11.05.2011г., че в заявлението са описани всички

земенделски площи, които ползва през текущата стопанска година и общи декларации при кандидатстване за АЕП, че е запознат и спазва всички изисквания, произтичащи от агроекологичните му задължения от началото на първата година на кандидатстване и участие в мярка 214 „Агроекологични плащания”.

При извършване на административна проверка на входни данни чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ е установено, че над 0,05 дка от БЗС 52180-7-6 с площ 0,8479 ха излизат извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП, за което е уведомен представляващия дружеството жалбоподател, видно от положения от него подпис и печат на дружеството.

Според уведомителното писмо общата оторизирана сума за получаване е изчислена чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./ след извършването на задължителни административни проверки и/или проверки на място на данните в подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл.37 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Посочено е, че тези данни са сравнени със съответната налична информация, съдържаща се във външните регистри на И., поддържани на основание чл.30 ЗПЗП.

По АЕП код АП08 за декларираните от жалбоподателя площи е поискана сумата 76 678.35 лева, оторизираната сума е 0 лева, като ДФЗ-РА отказва финансово подпомагане поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане в описаните площи на основание:

Чл.17, ал.1, т.4 от Наредба № 11/06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от ПРСР 2007-2013г., за една и съща площ са подадени две или повече заявления за подпомагане и застъпването на площите не е отстранено;

Чл.43, ал.3, т.4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ - кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. Във връзка с чл.37, ал.2 ЗПЗП е чл.28, ал.1 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г.са извършени административни проверки, посочени в чл.20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл.24 от Наредба № 105/22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол и утвърдени със Заповед № РД-09-1214/22.12.2011г. на министъра на земеделието и храните, включително парцели/БЗС, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване.

От общо заявената площ за участие 53,78 ха е прието, че недопустима е 13,43 ха или изразено в процентно съотношение 33,28 %.

Констатирана е площ на застъпване 0,04 ха, което не е отстранено по отношение на БЗС 51264-80-12-1. Проверка на място на заявените БЗС не е извършвана. Видно от данните, съдържащи се в колона 7 на таблицата в уведомителното писмо, не е констатирано неспазване на базовите изисквания за направлението, по което кандидатства за подпомагане жалбоподателя.

С оспореното писмо е наложена санкция в размер на установената площ, съгласно чл.16 от регламент 65/2011г. – при процентно отношение на недопустимата към установената площ в рамките от 20 % до 50 % санкционираната площ е равна на

установената площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата.

По делото е безспорно между страните, че специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база е част от СИЗП и И.. Слойът се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове.

Видно от представените по делото доказателства, за кампания 2011 със Заповед № РД 09-1214 от 22.12.2011 г. на Министъра на земеделието и храните е одобрен специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние” актуализиран за 2011г., чрез дешифрация на нова цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ на страната по самолетно заснемане през 2011г. и чрез отразяване на резултати от теренни проверки проведени през годината. Със същата заповед е разпоредено да се създаде необходимата организация, която да позволи на земеделските стопани да се запознаят с обхвата на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”. Със заповедта е определен срок, в който земеделските стопани могат да подават възражения за включване или невключване на определени физически блокове или части от тях в специализирания слой, като възраженията се подават по утвърден образец чрез съответната Областна дирекция „Земеделие” до Министъра на земеделието и храните. По делото не са представени данни, а и не се твърди от жалбоподателя, да е подал възражение по отношение на така определения „слой”.

Актуализираният „допустим слой” за кампания 2011 е предаден от МЗХ на ДФЗ с писмо с изх. № 13-1680/28.02.2012 г. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2011 г. и извършване по резултатите от тях на оторизация и изплащане на субсидии.

Видно от писмо изх. № 11-616/30.11.2012г. на заместник-министъра на земеделието и храните, заявените от кандидата площи за кампания 2011г. попадат в частта от територията на страната, покрита със самолетни снимки от 2011г., заснети на 08.07.2011г. въз основа на които е извършена дешифрация на актуална /релевантна за кампанията/ цифрова ортофотокарта /ЦОФК/ в резултат, на което е установено, че част от заявените от жалбоподателя площи попадат извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане”, тъй като са оценени като неподдържани в добро земеделско състояние и следователно негодни за подпомагане. С оглед препоръките на ЕК при наличие на нова ортофотокарта за съответната година е извършена проверка на място на извадка /от 2% до 5 %/ от физическите блокове, с цел контрол на качеството на дешифрация на ЦОФК. Един от проверените физически блокове /76145-133/, в който попадат четири от заявените за подпомагане от жалбоподателя, е попаднал в обхвата на тази извадка.

По делото е изслушано и прието, неоспорено от страните, заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като обосновано и правилно. Съгласно заключението на вещото лице площите, заявени от жалбоподателя попадат в

рамките на заснемането от 2011г. На базата на изготвената цифрова ортофотокарта е извършено дешифриране от специалисти в МЗХ и е определен слой на подходящите за подпомагане площи. Извършени са административни проверки по Системата за единно плащане, състоящи се в установяване на заявените площи с границите по слоя „Допустими за подпомагане площи” като четири от заявените БЗС попадат във физически блок, за който е извършена проверка на място, резултатите от която са отразени в протокол за специализирана теренна проверка на място на физически блокове в землището на [населено място] и [населено място], [община] село № VID 46 от 16.11.2011г. - физически блок 76145-133. Площите, заявени от жалбоподателя и определени като недопустими за подпомагане попадат извън границите на одобрения слой. Части от БЗС с относително малка неodobrena площ попадат преобладаващо в пътища. За изцяло отказаните за подпомагане БЗС от цифровата ортофотокарта се установява, че няма следи от обработка на лозовите масиви. Тази констатация според вещото лице се потвърждава и от снимката, направена на част от тях при специализираната проверка на място на границите на физическите блокове.

Констатираното застъпване на заявени от жалбоподателя площи /БЗС 51264-80-12-1 в землището на [населено място]/ с такива декларирани от друг земеделски стопанин, е с площ от 0.04 ха, но не е санкционирано от РА и не води до увеличаване на недопустимата площ. Други застъпвания не са констатирани. На базата на приложените по делото и установените при извършените проверки, данни от вещото лице е изготвена таблица, в която са представени заявените от жалбоподателя площи. Съгласно данните от тази таблица БЗС 51264-39-1 е заявен с площ 0.34 ха, като недопустима площ са установени 0,01 ха; БЗС 51264-42-12 е заявен с площ 0.53 ха, недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-42-13 е заявен с площ 0.56 ха, недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-44-4 е заявен с площ е заявен с площ, недопустимата площ е 0,02 ха; БЗС 51264-52-4 е заявен с площ 2,65 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-53-5 е заявен с площ 0.81 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-58-5 е заявен с площ 1.7 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 51264-58-6 е заявен с площ 1,58 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-59-9 е заявен с площ 1,13 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-61-5 е заявен с площ 1,09 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-80-12 е заявен с площ 0,64 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 51264-80-13 е заявен с площ 0,32 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 51264-86-4 е заявен с площ 0,59 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-86-5 е заявен с площ 0,54 ха като недопустимата площ е 0,06 ха; БЗС 51264-90-6 е заявен с площ 0,86 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 51264-90-7 е заявен с площ 0,7 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 52180-211-4 е заявен с площ 0,75 ха като недопустимата площ е 0,15 ха; БЗС 52180-7-6 е заявен с площ 0,85 ха като недопустимата площ е 0,04 ха; БЗС 76145-131-7 е заявен с площ 0,33 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-133-3 е заявен с площ 3,32 ха като недопустимата площ е в размер на целия БЗС, констатирано с извършена проверка на място; БЗС 76145-133-4 е заявен с площ 1,3 ха като недопустимата площ е 0,89 ха, установено с извършена проверка на място; БЗС 76145-133-5 е заявен с площ 0,86 ха като недопустимата площ е 0 ха, установено с извършена проверка на място; БЗС 76145-133-6 е заявен с площ 0,51 ха като недопустимата площ е в размер на

целия БЗС, установено с извършена проверка на място; БЗС 76145-134-4 е заявен с площ 0,49 ха като недопустимата площ е 0,48 ха; БЗС 76145-137-1 е заявен с площ 0,81 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-137-2 е заявен с площ 0,93 ха като недопустимата площ е 0,08 ха; БЗС 76145-267-4 е заявен с площ 1,2 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 76145-267-5 е заявен с площ 1,44 ха като недопустимата площ е в размер на целия БЗС; БЗС 76145-28-10 е заявен с площ 1,06 ха като недопустимата площ е 0,56 ха; БЗС 76145-28-11 е заявен с площ 0,39 ха като недопустимата площ е 0,02 ха; БЗС 76145-28-12 е заявен с площ 0,49 ха като недопустимата площ е 0,09 ха; БЗС 76145-28-9 е заявен с площ 0,89 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 76145-31-13 е заявен с площ 0,49 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-31-14 е заявен с площ 0,51 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-36-12 е заявен с площ 0,7 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-36-13 е заявен с площ 1,29 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-39-10 е заявен с площ 0,68 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-39-11 е заявен с площ 1,33 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-39-9 е заявен с площ 1,14 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-41-14 е заявен с площ 1,16 ха като недопустимата площ е 0,06 ха; БЗС 76145-41-15 е заявен с площ като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-41-16 е заявен с площ 0,4 ха като недопустимата площ е 0,04 ха; БЗС 76145-44-4 е заявен с площ 1,51 ха като недопустимата площ е 0,12 ха; БЗС 76145-47-2 е заявен с площ 1,04 ха като недопустимата площ е 0,02 ха; БЗС 76145-49-10 е заявен с площ 1,39 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-49-11 е заявен с площ 0,82 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-52-15 е заявен с площ 0,8 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 76145-53-2 е заявен с площ 0,85 ха като недопустимата площ е 0,17 ха; БЗС 76145-53-3 е заявен с площ 1 ха като недопустимата площ е 0,01 ха; БЗС 76145-53-4 е заявен с площ 0,61 ха като недопустимата площ е в размер на целия БЗС; БЗС 76145-71-9 е заявен с площ 0,58 ха като недопустимата площ е 0 ха; БЗС 76145-85-6 е заявен с площ 0,89 ха като недопустимата площ е 0,32 ха; БЗС 76145-85-7 е заявен с площ 1,01 ха като недопустимата площ е 0,38 ха; БЗС 76145-85-8 е заявен с площ 0,41 ха като недопустимата площ е 0,02 ха; БЗС 76145-87-2 е заявен с площ 3,2 ха като недопустимата площ е 2,99 ха; БЗС 76145-87-3 е заявен с площ 0.74 ха като недопустимата площ е размер на целия БЗС; БЗС 76145-87-4 е заявен с площ 0.21 ха като недопустимата площ е в размер на целия БЗС.

По делото са представени сертификати за произхода на винено грозде, издадени от Национална лозаро-винарска камара, регионална лозаро-винарска камара „М.“, както и удостоверение № 235/28.11.2011г. за участие в семинар – информационна сесия по мярка 214 „Агроекологични плащания“.

Други доказателства от значение за предмета на спора по делото не са ангажирани.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и при наличие

на правен интерес от направеното оспорване.

В оспорваното уведомително писмо се съдържа указание, че може да бъде обжалвано в 14-дневен срок от съобщаването му пред министъра на земеделието и храните или Административен съд София-град. Съгласно разпоредбата на чл.149, ал.1 АПК административните актове могат да се оспорят в 14-дневен срок от съобщаването им. От представената по делото разписка /л.25/ се установява, че оспорваният акт е съобщен на представител на дружеството на 14.08.2012г. Жалбата срещу уведомителното писмо е заведена с вх.№ 02-050-2600/2366 от 17.08.2012г. в деловодството на административния орган, поради което съдът приема, че е подадена в рамките на преклузивния срок.

Уведомителното писмо, заедно със съдържащите се в него таблици, представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. Отказът да бъде предоставена финансова помощ по подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане обуславя процесуалната му легитимация и правния интерес от направеното оспорване.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл.20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността ѝ и я представлява. Държавен фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС - чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители. Разплащателна агенция, съгласно § 1, т.13 от ДР на ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е формата по чл.59, ал.2 АПК. Действително фактическите и правни основания, изложени в оспореното уведомително писмо, са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константната съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в И.. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в рамките на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него - издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от И. и следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В И. се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /И./ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и

изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане/късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на § 1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ.

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция, се процедурат, както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /И./, създадена на основание чл.30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тях - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Съгласно чл.3, ал.1, т.3 от Наредба №5/ 2009 г./редакция обн. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г./, заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от И.. Съгласно чл.10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл.3, ал.1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Аналогично чл.19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква държавите - членки да предоставят, *inter alia* по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите.

В разглеждания случай очертаването е извършено въз основа на графичен материал на базата на одобрени площи от предходната кампания 2010 г., като по делото се намира черно-бяло копие от съответните карти. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като

за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. Ако системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на черно - бели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, от доказателствата по делото се установява, че допустимият слой е променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализирането му. Със Заповед № РД-09-1214/22.12.2011г. министърът на земеделието и храните е одобрил изготвения специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане“, актуализиран за кампания 2011. Предвидена е възможност за подаване на възражения от земеделските производители, които да бъдат разглеждани от нарочна комисия. Окончателният слой е предаден на ДФЗ с писмо изх.№ 13-1680/28.02.2012г., получено във Фонда на същата дата. Няма доказателства заявителите да са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евентуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на заявителите. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси - арт. чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.

Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл.28, пар. 2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място.

Прегледът на проведената процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 АПК, тъй като не е осигурила възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На дружеството не е указано да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Съдебната практика и теорията, обаче са константни в разбирането, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени, само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл.41 ЗПЗП.

С оглед мярката, по която кандидатства жалбоподателят за подпомагане, приложими са и разпоредбите на Наредба № 11/06.04.2009г. за условията и реда за прилагане на мярка 214 „Агроекологични плащания” от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. /Наредбата/.

Съгласно чл.15, ал.1 от Наредбата подпомагат се парцели, животни и пчелни семейства, които са одобрени за участие и за които земеделските стопани са поели задължение да изпълняват агроекологични задължения за период от пет последователни години по съответното направление. Когато при проверка на място или административни проверки се установи, че за съответните парцели, животни или пчелни семейства не са спазени базовите изисквания по чл.26, ал.1 и 2 или изискванията по управление, агроекологичните плащания се отказват или намаляват съгласно методика, утвърдена от министъра на земеделието и храните – чл.16 от Наредбата.

Разпоредбата на чл.26, ал.1 вменява в задължение на земеделските стопани, подпомагани по реда на Наредбата, да поддържат парцелите на територията на цялото земеделско стопанство, като спазват условията за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние, одобрени съгласно чл.42 ЗПЗП; минималните изисквания за торене и използване на продукти за растителна защита съгласно приложение № 5 и правилата за добра земеделска практика, утвърдени съгласно чл.6, т.1 от Наредба № 2 от 2007 г. за опазване на водите от замърсяване с нитрати от земеделски източници и посочените в ал.2 базови изисквания, съобразно избраното направление, по което се кандидатства за подпомагане.

В чл.17, ал.1, в редакцията ѝ към издаване на оспорвания акт, са регламентирани основанията, на които се отказва предоставянето на финансова помощ по мярка „Агроекологични плащания”: 1. кандидатът за подпомагане стопанисва земеделски парцели с размери, по-малки от определените в чл.27; 2. при административни или проверки на място са установени по-малко от изискваните брой пчелни семейства, животни или животински единици; 3. кандидатът за подпомагане възпрепятства извършването на проверка на място; 4. за една и съща площ са подадени две или повече заявления за подпомагане и застъпването на площите не е отстранено; 5. броят на пчелните семейства, записани в регистъра на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ), е по-голям от заявления и за разликата не е представен договор с контролиращо лице или в договора не е посочен броят на пчелните семейства; 6. кандидатът за подпомагане стопанисва парцели и животни, за които получава безвъзмездна финансова помощ за извършване на същите дейности със същите парцели и

животни по реда на Наредба № 113 от 2006 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за развитие на селскостопански дейности, целящи опазването на околната среда по Специалната предприсъединителна програма на Европейския съюз за развитие на земеделието и селските райони в Република Б. (С.), по програми и мерки, финансирани от Структурните фондове на ЕС (Европейски фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд), както и по Кохезионния фонд и Европейския фонд за гарантиране на земеделието.

С оспорвания акт е отказано подпомагане на основание чл.17, ал.1, т.4 от Наредбата и чл.43, ал.3, т.4 ЗПЗП.

Във връзка с първото основание /за една и съща площ са подадени две или повече заявления за подпомагане и застъпването на площите не е отстранено/, е констатирано застъпване в БЗС 51264-80-12-1, което не е отстранено. Съгласно заключението на вещото лице това застъпване не е санкционирано от РА и не води до увеличаване на недопустимата площ, което се потвърждава и от посочените констатации в колона 9 от таблицата в уведомителното писмо.

По отношение на второто основание, на което е отказано подпомагане – кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, от заключението на вещото лице се установява, че четири от заявените БЗС попадат във физически блок, за който е извършена проверка на място и са изключени площи от допустимия слой като недопустими. За изцяло отказаните за подпомагане площи от цифровата ортофотокарта се установява, че няма следи от обработка на лозовите масиви.

Жалбоподателят не е представил доказателства, че за периода на кампания 2011г. и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние приетата за недопустима площ от процесните БЗС. П. по делото договор с института „Контрол Б. Е.” и сертификати за произход на винено грозде не доказват поддържането на заявените за подпомагане площи в добро земеделско състояние. От една страна представените сертификати са за площ на лозята 485 дка /48,5 ха/, а от друга страна касаят качеството на произведеното грозде по сортове за реколта 2012г. От таблица-приложение към договора, сключен между жалбоподателя и института „Контрол Б. Е.” се установява, че страните са се договорили за контролирането на производството на биологични продукти за 86 парцела засети с лозя, докато за подпомагане пред ДФЗ-РА са заявени 57 БЗС, т.е. не може да се установи идентичност, доколкото и контролиращото лице няма задължение да извършва проверка за поддържането в добро земеделско състояние, обвързана с размера /площта/ на заявените БЗС.

При липса на такива доказателства, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно, че тази площ е допустима за подпомагане и, че се поддържа в добро земеделско и екологично състояние.

Правилни, при това положение са и изводите на административния орган, досежно определения размер на недопустимите за подпомагане площи. Размерът на установените като недопустими площи е 13,43 ха, а размерът на установените като допустими площи е съответно 40,34 ха. Процентното

съотношение на наддекларираните площи към размера на установените като допустими за подпомагане площи е съответно 33,28 %, поради което и в съответствие с чл.16 от Регламент 65/2011 на Комисията от 27.01.2011г. е наложена санкция в размер на установената площ.

На основание чл.143 АПК, предвид изхода на спора, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника претендираните от него разноски в размер на 450 лева, от които 300 лева за възнаграждение на вещото лице и 150 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2 АПК и чл.143 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] срещу уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по мярка 214 „Агроекологични плащания” /АЕП/ от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г. за кампания 2011г. с изх.№ 02-050-2600/2366 от 21.07.2012г., издадено от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие”.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от М. П. М., да заплати на Държавен фонд „Земеделие” сумата в размер на 450 /четиристотин и петдесет/ лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: