

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **296** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото на лист 7 – гръб.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. А. - Председател на управителния съвет на Етажна собственост – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото от днес.

Адв. М. – С оглед указанията на съда искам да уточня, че трите имена на доверителя ми са О. М. А.. Представям пълномощно, прилагам и документи, за които сме задължени с определението за насрочване на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените от съда указания, е постъпила писмена молба на 03.04.2024 година от жалбоподателя, към която са приложени писмени доказателства, обособени в сини класьори – три броя, в които е представена АП по присъединяване на Етажната собственост, ведно със съответните нотариални актове и заявления.

СЪДЪТ, след като извърши проверка на представените писмени доказателства, КОНСТАТИРА, че писмените относими документи към предмета на делото са: Техническият проект с дата ноември 2018 г. и Протоколите от общи събрания: Протокол от 01.10.2022 г., Протокол от 26.01.2023 г., Заявление за включване към „Топлофикация София“ ЕАД с дата от 13.12.2022 година, а останалите писмени документи са неотносими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото описаните и относими писмени документи по-горе като доказателства по делото.

ВРЪЩА останалите писмените документи приложени в три броя сини класьори, представени от „Топлофикация София“ ЕАД.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Представям образец, въпреки че е попълнено с данните на друга сграда, от който става ясно, какво всъщност липсва по АП, за да бъде проведена законосъобразно процедурата. Това е становището, което е констатирано, че липсва и което е основанието за отказ на дружеството да продължи присъединяването на сградата. Наличието на това становище, обуславя сключването на договор за присъединяване с клиентите и доказва главността на енергийния обект да извършва съответна работа, за което е предназначен. Това становище го издава дружеството - „Топлофикация София“ ЕАД. Мога да допълня, както е констатирано на стр. 3 в решенето на КЕВР - кои са необходимите документи, за да продължи процедурата, а именно: подава се писмено заявление, извършване на предварително проучване за присъединяване на обекта; издаване на становище за присъединяване на потребители; писмено заявление в дружеството за сключване на договор за присъединяване на сградата; сключване на договор за присъединяване на сградата. В този случай, при подаването на писменото заявление е започната процедурата, ние правим проучването, даваме това становище и тогава продължава процедурата с

откриването на партидите. Но това становище е условие, което гарантира... ще изложи подробно в становището си по същество на спора. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. Н. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Нямам възражение да бъдат приети относимите писмени доказателства. По представените днес писмени доказателства, считам, че те касаят друг обект, друго производство и друга процедура, не е относимо към настоящия казус. Но доколкото ответната страна обясни, че става дума за образец, считам, че може да се приеме за сведение на съда. Цитираните точки от решението на комисията не са констатирани, не са част от констативната част на решението, а са част от частта в която се описват събраните доказателства. Всъщност комисията в тази си част преразказва становището на дружеството. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. А. – Оспорвам жалбата, присъединявам се към казаното от процесуалния представител на КЕВР. Представям Протокол от проведено общо събрание проведено на 01.02.2024 година, включено е и съгласие с удостоверение на подписа от доверителя ми О. М. А., в което са посочени трите му имена и ЕГН, каквито са указанията на съда. Други доказателствени искания нямам и няма да соча нови доказателства.

Юрк. Н. и адв. М. – По отношение на протокола от общото събрание представен днес от страна на жалбоподателя, не възразяваме да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната преписка, днес ангажираните от страна на жалбоподателя и от заинтересованата страна писмени документи като доказателства.

По отношение на представените от жалбоподателя писмени документи с писмо от 08.04.2024 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото Технически проект от ноември 2018 година, намиращ се в синя папка, в син класьор.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото проект с дата ноември 2018 г., протоколите от общи събрания: Протокол от 01.10.2022 г., Протокол от 26.01.2023 г., Заявление за включване към „Топлофикация София“ ЕАД с дата от 13.12.2022 година, Фактура от 13.12.2022 г., Разрешение за ползване от 20.04.2022 г., Писмо от Столична община район „Студентски“, Договор от 24.10.2022 г., Писмо от „Топлоконтрол“ ООД от 27.03.2023 г., Заявление от 21.02.2023 г., Фактура от 13.12.2022 г., Заявление

от 12.12.2022 г.

ВРЪЩА на жалбоподателя всички останали писмени документи, съдържащи се и обособени в три броя сини класьори.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. А. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че не са налице твърдяните от жалбоподателя основания, като считам решението на КЕВР за правилно, мотивирано, законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Обръщам внимание, че дружеството правилно се е позовало на чл. 17 от Наредбата, доколкото се касае за присъединяване на сграда, като всички присъединителни съоръжения са изградени. Дружеството на практика неоснователно прави сключването на индивидуални партии на въпросните абонати. Обръщам внимание, че документът, на който се позовават липсва, всъщност е документ, който следва да бъде издаден от съда и не е нелогично дружеството да оправдава своето бездействие, със собственото си противоправно приемане. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението издадено от КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмено становище.

По искането за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: