

Протокол

гр. София, 06.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 06.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4339** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.50ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-редовно уведомен, не се явява лично. Представява се от адв. Г. Г. с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, се представява от юрк. С. с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Г..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 24.11.2011г. заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

А. Т. Г. – 70 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на юрк. С., вещото лице отговори – В т.4, за бенефициента М. няма нови сателитни снимки. Корекциите са направени на база теренни проверки, които са извършени през лятото на 2009г. Б. е заявил площи на база издадени от Поземлената

комисия документи, включително и самолетни снимки, в които са отразени точните площи. Той като е очертал ползваните от него площи по сателитните снимки не е бил некоректен. Очертал е същите така, както са по документите, предоставени му от ПК. Критериите за определяне на допустимия слой са едни и същи през 2006г. и 2009г., но не са извършени теренни проверки на място през 2006г. За първи път такива са извършени 2009г., при които се установява, че на място не всички от заявените БЗС от жалбоподателя, попадат в допустимия слой, въпреки че по документи от земеделската комисия, те всички са попадали в този допустим слой.

На въпроси на адв.Г., вещото лице отговори – Изводът за теренните проверки е по информация, която ми е предоставена устно от МЗХ. Не съм видял документи за действително извършени теренни проверки. Аз съм със специалност – геодезия. Разчитането на сателитните снимки се извършва в специални геодезически центрове, в които имат оборудвана високоточна, фотогенна апаратура за разчитане на тези снимки. Тези снимки се разчитат от специалисти- фотограмметристи. Аз съм геодезист, не съм фотограмметрист и не мога да разчитам сателитни снимки. Приложените към заключението цветни копия на карти на блокове на БЗС са тези, с които съм се снабдил в ДФЗ. Аз не съм разчитал сателитните снимки. Аз съм взел цифровите резултати от разчитането на сателитните снимки, включително и цветните копия, предоставени от ДФЗ.

Вещото лице – Жълтият контур върху самата скица определя контура на имота, който е идентичен с контура на имота от аероснимката за 2006г., тъй като аероснимката е идентична със скицата от поземлената комисия. Тази скица показва, че имотът е признат на 100 процента субсидиране. Оранжевият цвят е препокриване на имотните граници. Аз не мога да разчета сателитните снимки, аз съм се ръководител главно от цифровото означаване в таблицата. Приложените от мен карти на блокове на БЗС са за онагледяване, но на тях самите аз не мога да посоча на страните и на съда, къде са разположени отразените в таблицата застъпвания и недопустими площи.

Адв. Г. – Моля да не приемате заключението, като се даде възможност на вещото лице в подходящ срок да попълни изцяло заключението, тъй като очевидно тези скици и приложения представляват единна част от цялото заключение, за да можем ние да сме подготвени за разпит на вещото лице.

Ю..С. - Експертизата е представена ноември месец и е имало достатъчно време за жалбоподателя да се запознаят и да си направят цветни копия на скиците.

СЪДЪТ, като съобрази, че задължение на вещото лице е да представи заключението най-малко една седмица преди датата на с.з и че в процесния случай заключението е било депозирано на 14.11.2011г., тоест преди почти 3 месеца от датата на днешното и на основание чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК с.з., намери че страната е разполагала с достатъчно време да се запознае със същото, включително и с приложенията към него. С оглед на това възражението ѝ за нарушено право на защита, поради неприлагане на цветни копия от картите на БЗС и таблиците за използвани парцели към преписа за нея е неоснователно. Мотивиран така, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесените депозит. На вещото лице, се издаде РКО.

Адв. Г. – Нямам други доказателствени искания.

Ю..С. - Представям и моля да приемете протоколи от извършени теренни проверки.

Адв.Г. – Считам, че представените доказателства в днешното с.з., не следва да бъдат

приети, най-малкото поради несвоевременното им представяне. Освен това те представляват информация в графичен вид, но от нея аз не виждам как можем да установим факти.

Ю..С. - На базата на тези протоколи от извършени проверки на място от Общинската служба - Б., е установено, че БЗС, които са проверени не са обработени. На базата на тази информация МЗХ е изготвило недопустимия слой за подпомагане.

Адв.Г. - Оспорвам съдържанието на протокола. Ако го приемете, ще моля да бъде извършена проверка на място относно това обработвани ли са били терените, за които спорим в момента.

СЪДЪТ намира, че възражението за неприемане на приложените писмени доказателства е неоснователно. В административно-съдебния процес няма преклузия на доказателствените искания, поради което и съображенията да не се приемат писмените доказателства, поради несвоевременно им представяне по делото не обуславят основателност на искането. Предвид изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от пълномощника на ответника.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7 дневен срок, считано от днес, с писмена молба, с препис за ответника да вземе становище по представените писмени доказателства, включително и да формулира задачи за допълнителна СТЕ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 09.04.2012г. - 09.30ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Да се изготвят служебно два броя преписи от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.24 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: