

РЕШЕНИЕ

№ 43266

гр. София, 29.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Геновева Йончева
Златил Чолаков

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2025** година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адвокат-пълномощника на М. С. П., срещу Решение № 3367 от 09.09.2025 г., постановено по АНД № 6183/2025 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 110 състав. С решението е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 24-4332-033645/19.02.2024 г., издадено от началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което на касатора, на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, предл. четвърто от ЗДвП е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 25, ал. 2 ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 от ЗДвП му е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

В касационна жалба са наведени доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се, че въззивния съд не е положил усилия за разкриване на обективната истина, доколкото е изградил фактическите си изводи единствено въз основа на показанията на пострадалия при реализираното ПТП. Сочи се, че съдът не е подложил на задълбочен и всеобхватен анализ всички относими по случая доказателства и е приложил неправилно материалния закон. Касаторът, с доводи идентични с тези, изложени пред СРС, оспорва приетата в наказателното постановление фактическа обстановка. Иска се отмяна на въззивното решение и на потвърденото с него НП. Претендира присъждане на разноски за две

инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от упълномощен адвокат, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът - началник група в СДВР, отдел „Пътна полиция“, с ангажиран писмен отговор моли обжалваното решение да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, ХХІХ-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество е неоснователна.

По делото, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, е установена следната фактическа обстановка:

На 30.08.2024 г., около 17:15 часа, в [населено място], М. С. П. управлява влекач „С.“, с неизвестен регистрационен номер, с прикачено полуремарке „Д. Т. Б.“, с рег. [рег.номер на МПС], собственост на фирма „Агроинвест ЕМД“ ЕООД, по [улица], с посока на движение от [улица] към [улица] и срещу № 152 при извършване на маневра, свързана с навлизане изцяло в дясна пътна лента, не пропуска движещото се по нея ППС – лек автомобил „Ф. Ф.“, с рег. № С. и реализира ПТП в същото, нанасяйки му материални щети по предна лява част. Установено е, че ударът е настъпил при потегляне на зелен светофар на кръстовището в процесния пътен участък, като намиращият се в съседната лява пътна лента товарен автомобил, управляван от П., е предприел маневрата за завиване на дясно, удря лекия автомобил, връща назад, причинявайки му още щети. След което продължил по посоката си на движение, напускайки мястото без да уведоми службата за контрол на МВР по територия. Установено е, че водачът на пострадалия лек автомобил - Д. Т. се е опитала да догони товарния автомобил и е направила фото - симка на номера на прикаченото ремарке, след което е подала сигнал на телефон 112. При пристигане след няколко часа на място, служителите на ОПП - СДВР установили единствено водача на лекия автомобил. Извършен е оглед и е снето писмено сведение от Т., която описала причините и обстоятелствата за настъпване на ПТП, както и регистрационния номер на ремаркето на напусналия мястото автомобил, участник в ПТП. Съставен бил протокол за ПТП № 2024-1022-12738-1/30.08.2024г. и скица на ПТП. След извършена справка за собственика на напусналия мястото на ПТП товарен автомобил, с прикачено към него ремарке било установено, че това е „Агроинвест ЕВД“ ЕООД, а съгласно данните в подадена на 19.11.2024 г. декларация по реда на чл.188 от ЗДвП, същият на дата 30.08.2024 г., в 17:15 часа, е управляван лично от М. П.. Последният дал писмено обяснение, в което отразил, че докато е шофирал на въпросната дата не е видял или усетил да е удрял друго превозно средство участник в движението.

Във връзка с горното на М. П. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бл. № 703587/05.12.2024 г. за нарушения на чл. 25, ал. 2 ЗДвП и на чл. 123, ал. 1, т. 3 б. "в" ЗДвП. Актът бил предявен на П. на 03.01.2025 г., който го подписал и възразил, съобразно изложеното в писмното му обяснение.

Въз основа на АУАН е издадено обжалваното НП № № 24-4332-033645/19.02.2024 г., с което на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5, пр. 4 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 25, ал. 2 ЗДвП и на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП му е наложена глоба в

размер на 100 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец, за нарушение по чл.123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

С обжалваното решение Софийски районен съд е потвърдил наказателното постановление. За да постанови този резултат е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от лица, притежаващи материална компетентност и в преклузивните срокове по чл. 34 ЗАНН. Решаващият съд намерил за изяснена фактическата обстановка по делото, доколкото същата се потвърждава със събрания по делото доказателствен материал. Съдът не е възприел възраженията на наказаното лице, че актосъставителят не е присъствал на инцидента и не е възприел лично механизма на ПТП, тъй като показанията му се основават на обясненията на другия участник в ПТП и на извършения оглед на място след катастрофата. В оспорения съдебен акт са изложени мотиви, че от обективна и субективна страна е осъществен състава на посочените в НП разпоредби на ЗДвП, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на П..

Решението е валидно, допустимо и правилно.

При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до законосъобразни изводи. Не е налице твърдяното от касатора процесуално нарушение, изразяващо се в неизясняване на делото от фактическа страна. Съдът е събрал всички относими към случая доказателства, вкл. свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля – очевидец на нарушенията и въз основа на тях е обосновал изводите си. Управлението на товарния автомобил с прикачено полуремарке от касатора на процесната дата, час и място от касатора се установява от подадената от него декларацията по чл. 188 от ЗДвП, както и от АИС пътна карта. Относими към случая факти във връзка с механизма на причиняване на процесното ПТП се установяват Протокол за ПТП, ведно с приложената скица, съставени от полицейски служител след извършен оглед. Касационният състав намира данните отразени в тях за обективни, независимо от това, че полицейският служител не е присъствал на ПТП. Контролните органи на МВР /автоконтрольори/ са с придобити служебен опит при идентични случаи, който им позволява да направят точна преценка на случилото се, независимо от това, че не са присъствали на местопроизшествието. С оглед на събраните писмени доказателства, показанията на свидетелката Т. се явяват последователни и непротиворечиви, като кореспондират на материалите по делото, поради което правилно са кредитирани от съда. В този смисъл не е налице твърдяното от касатора процесуално нарушение.

Съответни на фактите по делото са и изводите на съда по приложението на материалния закон. Съгласно разпоредбата на чл.25, ал.2 ЗДвП при извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Категорично се установява, че в случая при извършване на неразрешена маневра от лява пътна лента в дясна, привлеченото към отговорност лице вместо да пропусне пътните превозни средства, движещи се в дясна лента е навлязло изцяло в съседна пътна лента, реализирайки ПТП с движещото се по нея ППС „Ф. Ф.“, с рег. [рег.номер на МПС] , причинявайки материални щети в лявата част на лекия автомобил. Поради това, въззивният съд е формирал правилен и обоснован извод, че касаторът е осъществил състава на посоченото в НП административно нарушение по чл.25, ал. 2 от ЗДвП. С оглед на така констатираното нарушение законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на П. по чл. 179, ал. 2, вр. чл. 179, ал.1, т. 5, предл. четвърто от ЗДвП, като наложеното на нарушителя административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева е в законоустановения размер.

Правилни са и изводите на решаващия съд по отношение на второто нарушение. Разпоредбата на

чл. 123, ал.1, т.3, б.“в“ от ЗДвП задължава участниците в ПТП, когато при произшествието са причинени имуществени вреди, ако между тях няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с ПТП, без да напускат местопроизшествието да уведомяват съответната служба за контрол на Министерството на вътрешните работи на територията, на която е настъпило произшествието и да изпълнят дадените им указания. Неизпълнението на това задължение е скрепено с налагането на административно наказание по чл. 175, ал.1, т.5 ЗДвП - лишаване от право да управлява моторно превозно средство за срок от 1 до 6 месеца и с глоба от 50 до 200 лв. От събраните в хода на производството пред районния съд доказателства безспорно се установява, че М. П. не е спрял след реализираното ПТП, с което е извършил нарушение на цитираната разпоредба. Касаторът е бил наясно с извършеното от него нарушение и е упражнил активно правото си на защита. Споделят се и мотивите на СРС относно размера на наказанието, което кореспондира с тежестта на извършеното от касатора нарушение. Наложена парична глоба в размер на 100 лева е определена в близък до определения в закона минимален размер и с оглед цялостното поведение на водача.

Неоснователни са доводите в касационната жалба, че освен показанията на другия участник в ПТП, липсват доказателства, които да потвърждават обстоятелствата, описани в наказателното постановление. При положение, че по делото не са събрани други, които да внасят съмнение за това, че фактите са осъществени по начина, описан в АУАН/НП, то законосъобразен е и изводът на въззивната инстанция, че административнонаказателното обвинение е доказано по несъмнен и категоричен начин от фактическа страна.

По изложените съображения, касационната инстанция приема, че обжалваното съдебното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

При този изход на делото на основание чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 от ЗАНН на ответника по касация се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 130 лв., съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ (ДВ, бр. 53 от 2025 г., в сила от 01.10.2025 г.), които са своевременно поискано в писмените бележки от 28.11.2025 г. на юрк. С. К..

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 1 от АПК вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXIX Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 3367 от 09.09.2025 г., постановено по АНД № 6183/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110 състав.

ОСЪЖДА М. С. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: