

РЕШЕНИЕ

№ 27079

гр. София, 13.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **6401** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ и чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Производството е образувано по жалба на „Андромеда Ин“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет. 10, чрез Д. Г. Ч., в качеството му на управител на дружеството, срещу Решение № Ж-487/29.05.2024 г. на Комисията за Енергийно и Водно Регулиране /КЕВР/ по жалба с вх. № В-11Х-00-58/07.03.2024 г. относно възстановяване на партида № 217536 от „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място].

В жалбата е посочено, че управляваното от Ч. дружество – „Андромеда Ин“ ЕООД е сключило договор с „Водоснабдяване и канализация“ г. Б., относно договор за доставка на вода, отцеждане и пречистване на отпадъчни води, но поради неуредени отношения с новите собственици през 2020 г., дружеството е подало заявление до ВиК , [населено място], да бъде спряно водоподаването в сградата. Жалбоподателят информира, че през м. 2021 г. ВиК операторът е променил титуляра на партидата № 21536, по която се отчита потреблението на вода в комплекса, на името на индивидуален собственик на апартамент, който е поел ангажимент в срок от една година, да бъдат събрани и подадени документи за разкриване на индивидуални партиди в комплекса. Моли атакуваното решение да бъде отменено. Моли атакуваното решение да бъде отменено.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, се представлява от Д. Ч., в качеството му на управител на дружеството-жалбоподател, поддържа жалбата на основанията посочени в нея.

Ответникът – КЕВР, чрез процесуалния си представител юрк. И., оспорва така подадената жалба. Твърди, че издаденото решение е правилно и законосъобразно и моли същото за бъде оставено в сила.

Заинтересована страна- „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, редовно призована, не се явява.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Съдът след като прецени доводите на страните и приетите по делото писмени доказателства, разгледани поотделно и в съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Административното производство пред КЕВР е образувано по повод на постъпила жалба с вх. № В-11Х-00-58 от 07.03.2024 г. от Д. Ч., в качеството му на управител на дружеството „Андромеда ИН“ ООД, срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място], с което е направено искане да се съдейства да бъде възстановена партия с аб. № 217536 на името на „Андромеда ИН“ ООД. Жалбоподателят е посочил, че управляваното от него дружество е инвеститор на хотел апартамент тип „А.“ и е имало сключен договор за доставка на вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, но поради неуредени отношения с новите собственици през 2020 г. „Андромеда ИН“ ООД е подало заявление до дружеството да бъде спряно водоподаването в сградата. Ч. е посочил още, че през м. май 2021 г. ВиК операторът е променил титуляра на партия № 217536, по която се отчита потреблението на вода в комплекса, на името на индивидуален собственик на апартамент, който е поел ангажимент в срок от една година да бъдат събрани и подадени документи за разкриване на индивидуални партии в комплекса.

По повод на постъпилата жалба е образувана преписка и е извършена проверка от КЕВР. На основание чл.143, ал. 4 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3.2013 г./, с писмо с изх. № В-11Х00-58 от 12.03.2024 г., Комисията е изисквала от дружеството да извърши проверка по жалбата и изготви становище, което окомплектовано с всички относими към случая документи в четливи и надлежно заверени копия да изпрати на Д. Ч. и КЕВР.

В отговора на ВиК оператора с писмо вх. № В-11Х-00-58 от 26.03.2024 г., изпратено до Комисията с копие до жалбоподателя Ч., „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД. [населено място] представя своето становище по случая. Операторът е съобщил, че водоподаването в комплекса е било прекъснато на 14.05.2020 г., след подадена молба от „Андромеда ИН“ ООД (вх. № К-1076/27.04.2020 г.) и във връзка с Решение № Ж-242/02.04.2021 г. на КЕВР водоподаването е възстановено, а по предложение на В. В., в качеството му на собственик на част от обектите в сградата е извършена промяна на общата партия на имота на негово име. Сключено е било Споразумение между ВиК, [населено място] и В. във връзка с титулярството на партията, както и със задълженията за разкриване на индивидуални партии в сградата до 27.06.2024 г. „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място] е съобщил, че към момента сградата е водоснабдена, уговорен е срок, който към момента не е изтекъл, за разкриване на вътрешни партии, а сградната водопроводна инсталация, след водомерния възел на водопроводното отклонение, е собственост на потребителите.

С писмо с вх. № В-11Х-00-58 от 02.04.2024 г., жалбоподателят- Ч. е възразил срещу отговора на дружеството от 26.03.2024 г., изпратено до дружеството с писмо с изх. № В-11Х-00-58/04.04.2024 г. В отговора на ВиК, [населено място] е потвърдил становището си от 26.03.2024 г.

В последващо възражение от 11.04.2024 г., подадено чрез дружеството, Ч. оспорва твърденията на оператора и посочва, че счита отношенията със собствениците за неуредени и въпреки подадените заявления за откриване на индивидуални партиди, такива не са разкрити, а част от самостоятелните обекти в сградата нямат вода.

С писма от 18.04.2024 г. и 19.04.2024 г., „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място], е представил становище на възражението на дружеството и е посочил, че единствения начин за справяне с поставения проблем е да се подадат заявления за откриване на индивидуални партиди от страна на всички собственици на индивидуалните обекти в имота.

При тези факти и доказателства е съставен доклад на експерт при ГД „ВиК“ услуги- И. К. – Главен директор /л.28/. Описани са установените факти. Предлага се решение по жалбата по искането към КЕВР да съдейства да бъде възстановена партида с аб. 217536 на името на „Андромеда ИН“ ООД, като в доклада са изложени следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, Комисията разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/. Чл. 1, ал. 1 от ЗРВКУ предвиждал, че този закон урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги, наричани ВиК оператори. От което следвало, че компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността качеството на водоснабдителните и канализационните услуги. Искането за откриване на индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти не попадало в предмета на регулиране по ЗРВКУ, доколкото не било свързано с регулирането на цените, достъпността или качеството на ВиК услугите. Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 4/2004 г., редът за откриване, промяна или закриване на партида, включително и служебно от оператора, се определял с Общите условия за получаване на услугите ВиК. В изпълнение на тази норма, в Глава осма на Общите условия бил дефиниран ред за откриване, промяна и закриване на партида. Регламентацията на откриването, промяната и закриването на партиди за ВиК услуги била договорна - представена в Общите условия. Съгласно чл. 66 от Общите условия, всички спорове между ВиК оператори и потребителите се решавали по взаимно съгласие, чрез преговори, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава Седма от Общите условия или по съдебен ред. В чл. 58, ал. 3 (Глава седма) от Общите условия било предвидено правото на потребител да сезира КЕВР с жалба, когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите от него мерки, както и когато не е получил отговор в срок, но условие за разглеждане от КЕВР на такава жалба било предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на Комисията по ЗЕ и ЗРВКУ. КЕВР не можел да излезе извън тази компетентност и да разглежда жалби извън предмета на ЗРВКУ или по актове, чието изпълнение е възложено на други органи. Спорът между жалбоподателите и ВиК оператора „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място], по искането за разкриване на индивидуална партида не можел

да бъде разгледан от Комисията, поради липса на компетентност относно откриване промяна/закриване на партиди, което било основание за прекратяване на производството по разглеждане на жалбата в тази си част, на основание чл. 41, ал. 4, т. 1 от Правилник за дейността на КЕВР и на нейната администрация.

В резултат на изготвения Доклад е постановено и процесното Решение № Ж-487/29.05.2024 г. на КЕВР, в което органа се е позовал на разпоредбата на чл. 45 от Наредба № 4/2004 г., съгласно която споровете между операторите и потребителите се решават по съдебен ред, а в § 6 от Предходните и заключителни разпоредби на наредбата е посочено, че указания по прилагане на наредбата дава министъра на регионалното развитие и благоустройството. Съгласно посочените норми спора между жалбоподателя и ВиК оператора във връзка с прилагането на наредбата остава извън приложното поле на ЗРВКУ и съответно извън контролните правомощия на КЕВР. Като е взел предвид горното, КЕВР е прекратил образуваното административно производството по жалбата на Ч., поради липса на компетентност.

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

От представените по делото доказателства е видно, че Решение № Ж-487/29.05.2024 г. на КЕВР е изпратено на жалбоподателя по електронен път на 31.05.2024 г. Видно от представеното известие за получаване, решението е получено по електронен път от жалбоподателя на 11.06.2024 г. след изпратен от него потвърждаващ отговор за получаване му. Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган на 17.06.2024 г., поради което съдът намира, че жалбата е подадена от надлежната страна, в законоустановения 14-дневен срок, и следователно за допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

По валидността на акта:

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЕ и чл. 142, ал.1, т.1 и чл.147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. Същото е постановено в предвидената форма, като при провеждане на административното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съдът намира, че при издаването на оспореното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и материалния закон. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги. Следователно компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.

Съгласно чл.147, ал.1 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката,

когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са регламентирани в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.) Глава девета.

В настоящият случай от административния орган е спазена процедурата по чл.142-147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е Доклад с вх. № В-Дк-95/17.05.2024 г. от И. К. до председателя на КЕВР, който е обсъден на закрито заседание на комисията като решението е постановено в срока по чл.146, ал.1 от Наредбата. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването. Решението е мотивирано като съдържа подробни мотиви по които е прието, че компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги. Съдът намира, че при постановяване на оспорваното решение от административният орган не е било допуснато противоречие и приложимия материален закон и неговата цел. Не е допуснато нарушение с прекратяването на административното производство по т. 1 от решението. КЕВР правилно е приела, че няма компетентност да се произнесе по повдигнатия в жалбата спор за откриване на индивидуални партии. Съгласно нормата на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ, Комисията разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по ЗРВКУ. Предметът на регулиране на ЗРВКУ е определен в чл. 1, ал. 1 от същия закон. Съгласно тази разпоредба, ЗРВКУ урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационни услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗРВКУ, КЕВР провежда контрол за изпълнението на показателите на качество на ВиК услугите, определени в бизнес плана. В чл. 9, ал. 1 от ЗРВКУ е регламентирано, че Комисията измерва и оценява качеството на предоставяните ВиК услуги. В чл. 9, ал. 2 на същата разпоредба са изброени основните показатели за качество на ВиК услугите, както следва: 1. ниво на покритие с водоснабдителни услуги; 2. качество на питейната вода; 3. непрекъснатост на водоснабдяването (непрекъснатост на водоподаването и времетраене на прекъсванията); 4. общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване; 5. аварии на водоснабдителната система; 6. налягане във водоснабдителната система; 7. ниво на покритие с канализационни услуги; 8. качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води; 9. аварии на канализационната система; 10. наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията; 11. експлоатационни показатели за ефективност; 12. финансови показатели за ефективност; 13. срок за отговор на писмени жалби на потребителите; 14. срок за присъединяване на нови потребители към В и К системите; 15. численост на персонала спрямо брой на обслужваните потребители. В тези граници, определени от ЗЕ и ЗРВКУ, се простира компетентността на Комисията срещу В и К оператори, да разглежда жалби на потребители срещу В и К оператори.

Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 4/2004 г., редът за откриване, промяна или

закриване на партида, включително и служебно от оператора, се определя с Общите условия за получаване на услугите ВиК. В изпълнение на тази норма, в Глава VIII на Общите условия е дефиниран редът за откриване, промяна и закриване на партида. Регламентацията на откриването, промяната и закриването на партиди за ВиК услуги е договорна – представена е в Общите условия. Съгласно чл. 66 от Общите условия всички спорове между ВиК оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие – по реда на Глава седма от Общите условия или по съдебен ред.

В съответствие с нормата на чл. 66 от Общите условия, всички спорове между ВиК оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава седма от Общите условия или по съдебен ред. В чл. 58, ал. 3 (Глава VII) от Общите условия с предвидено правото на потребител да сезира КЕВР с жалба, когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите от него мерки, както и когато не е получил отговор в срок, но условие за разглеждане от КЕВР на такава жалба е предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на Комисията по ЗЕ и ЗРВКУ. Искането за откриване на индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти не попада в предмета на регулиране на ЗРВКУ, доколкото не е свързано с регулирането на цените, достъпността или качеството на ВиК услугите и не е измежду показателите за качество, посочени в ЗРВКУ, за които КЕВР следи.

С оглед на изложеното, Съдът приема, че КЕВР при постановяване на своя акт правилно е съобразил законовите разпоредби, в съответствие с целите на закона, на основание чл. 41, ал. 4, т. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация е прекратил образуваното административно производство по жалба с вх. № В-11Х-00-58/07.03.2024 г. от жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София -град, III отделение, 71-ви състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Андромеда ИН“ ЕООД, с ЕИК , с адрес: [населено място], [улица], ет. 10, чрез управителя Д. Ч., срещу Решение № Ж-487 от 29.05.2024 г. на КЕВР, с което е прекратена образуваната административна преписка по жалба с вх. № В-11Х-00-58 от 07.03.2024 г. срещу „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място].

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.