

Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. М. Д. – редовно уведомена, явява се АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за защита на личните данни /КЗЛД/ – редовно уведомен, не изпраща представител. По делото на 19.10.2022 г. е постъпило писмено становище от юрк. П. по хода на делото, по доказателствата и по същество, претендира разноски, като представя пълномощно и удостоверение за правоспособност.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Б. Х. П. – редовно уведомен, явява се лично.

„СОТ Груп 08“ ООД – редовно уведомен, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА на страните, че при всяко положение на делото, съгласно чл. 178 от АПК могат да сключат споразумение.

ДОКЛАДВА жалбата на Д. М. Д. срещу Решение № ППН-02-138/12.01.2022 г. на Комисията за защита на личните данни, с което на Д. М. Д. е указано да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламент ЕС 2016/679, като преустанови видеонаблюдението на общи части на ЕС и демонтира процесната камера.

Ответникът в съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 от АПК е изпратил заверено копие от административната преписка, като не е изразил становище по жалбата.

ДОКЛАДВА писмено обяснение от 06.10.2022 г. от заинтересованата страна Б. П..

ДОКЛАДВА и становището на ответника от 19.10.2022 г.

АДВ. К.: Не съм запозната с писменото становище на ответника. Поддържам жалбата. С жалбата сме представили едно писмено доказателство, което моля да се приеме. Там сме направили и искане за изслушване на гласни доказателства, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, което също поддържам. Моля да ми дадете възможност да се запозная със становището на ответника. На този етап нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Оспорвам жалбата. Смятам, че решението на КЗЛД е правомерно. Не съм запознат с писменото становище на ответника. Нямам доказателствено искане и нямам какво да изясняваме.

На въпрос на съда АДВ. К. каза: Свидетелят ще установява факти, които всъщност са мотивирали доверителката ми за поставянето на камерата, че всъщност тя първоначално е била над вратата, а след това е изместена и свързани с установените от КЗЛД факти, които са дали основание за съответното решение. Ние ще доведем свидетеля в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, представени с жалбата и административната преписка.

ПРИЛАГА писменото обяснение от заинтересованата страна П. от 06.10.2022 г., както и писменото становище на ответника от 19.10.2022 г.

По отношение на направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя, а именно допускане за разпит на свидетел, съдът намира, че искането е допустимо, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за разпит един свидетел при режим на довеждане за установяване на фактите, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2022 г. от 15,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от писменото становище, постъпило днес на 19.10.2022 г. от

ответника на жалбоподателя и на заинтересованите страни.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: