

Протокол

№

гр. София, 20.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в публично заседание на 20.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **7459** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД, редовно уведомен, за него се явява адвокат О., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ -С., редовно уведомен, не се явява, за него се явява юриконсулт Й., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Г. А. А., редовно уведомен, не се явява.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.11.2025 г. от вещото лице Г. А., с която моли да му се даде допълнително време за изготвяне на заключението по допуснатата експертиза.

АДВОКАТ О. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и като намери, че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД от 13.11.2025 г., с която се представят документи по опис.

ДОКЛАДВА постъпили документи на 31.10.2025 г. от ТД на НАП-С. – офис И., с приложени доказателства по опис, както и постъпили на 30.10.2025 г. документи по опис от ТД на НАП С. –

офис С.-област.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 18.11.2025 г. от вещото лице Г. А., с която моли да му се даде допълнително време за изготвяне на заключението по допуснатата експертиза.

АДВОКАТ О. – Не възразявам да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви експертизата. Моля да се приемат документите по опис, който сме представили с молба от 13.11.2025 г., по искане от вещото лице. П. те ще му помогнат за изпълняване на експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви експертизата. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с представените документи от ответната страна. Относно представените документи от НАП, моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените, с докладваната молба от „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД от 13.11.2025 г., документи по опис.

ПРИЕМА представените с писмо изх. № 40-22-6519/27.10.2025 г., постъпили на 30.10.2025 г. документи изпратени от ТД на НАП – офис С.-Област, както и постъпилите на 05.11.2025 г. документи по опис, касаещи „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД, изпратени от ТД на НАП-С. – И..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 7-дневен срок от днес да изрази становище относно представените с молбата от 13.11.2025 г. на „ФИТО ДИЗАЙН ЕООД писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде даден възможност на вещото лице да изготви допуснатата съдебно-счетоводна експертизата.

АДВОКАТ О. – В предишното заседание имаше оспорени документи, във връзка с това съдът ни даде указания да ангажираме доказателства. Във връзка с тези указания, моля да ни бъде допуснат до следващо съдебно заседание свидетел при режим на довеждане, който ще установява обстоятелствата относно истинността на оспорените документи.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Не възразявам да бъде допуснат свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя. Моля да бъде индивидуализирано лицето преди съдебно заседание с оглед организиране на защитата. От значение кое е лицето с имена и ЕГН.

АДВОКАТ О. – Това не е задължително.

СЪДЪТ НАМИРА искането на адвокат О. за събиране на гласни доказателства за основателно. Относно възражението на юриконсулт Й. съдът намира, че юриконсулт Й. би могъл да постави своите въпроси към допуснатия свидетел с оглед защитата на отстояваната от ответника теза, както и той да поиска събиране на гласни или други доказателства, в това число и за събиране на контроли факти относно свидетеля на жалбоподателя, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя.

АДВОКАТ О. – В миналото съдебно заседание беше допусната и една СТЕ, ние внесохме определеният от съда депозит и оттук насетне за тази експертиза нищо не е известно, трябваше да се изпрати писмо до Лесотехническият университет. Делото беше във вещото лице Г. А. и не

можахме да разберем дали е изпратено писмото и дали има отговор или не. В зависимост от това дали писмото е изпратено или не е хубаво да съобразим отлагане на делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че доколкото в протокола от съдебно заседание проведено на 09.10.2025 г., макар и да са изложени мотиви за основателност на искането за допускане на СТЕ, да е определен депозит за ВЛ и прочие, липсва нарочно определение, че такава се допуска, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СТЕ, по която вещото лице да отговори на въпросите така, както са формулирани в жалбата, в раздел „Доказателствени искания“ т.1.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от днешния съдебен протокол, от протокола от 09.10.2025 г. и от жалбата на Лесотехническият университет - С., които следва да посочат вещо лице - специалист по ландшафтен дизайн.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не е изяснен от фактическа страна, поради което
За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.01.2026 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Да се уведоми ВЛ А. за необходимостта да представи заключението до датата на съдебното заседание в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: