

РЕШЕНИЕ

№ 19344

гр. София, 19.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 13.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **3381** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл. 40 от Закона достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е на основание постъпила жалба от Х. Х. Д. от [населено място], депозирана чрез пълномощника ѝ адв. В. М. от САК, срещу мълчалив отказ на Кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация, изпратено на ел. поща на 22.01.2026 г. и входящо рег. №9400-186/23.01.2026 г. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, поради което се иска неговата отмяна и изпращане на преписката на ответника със задължение да се произнесе, като предостави исканата информация. Иска за присъждане на разноски.

Ответникът Кмета на [община], не е изразил становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, съдържаща входящо при ответника заявление с входящо рег. №9400-186/23.01.2026 г., както и съобщение за удължаване на срока за отговор.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление, подадено от Х. Х. Д. от [населено място] до Кмета на [община] и регистрирано на 23.01.2026 г. с рег. индекс №9400-186/23.01.2026 г. Със същото е поискан достъп до подробно описана в него информация, а именно относно:

I. Допълнителни възнаграждения за постигнати резултати (възнаграждения за допълнително материално стимулиране - ДМС) на служителите на общината:

1. Изплатено ли е на служителите на общината през 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г.,

2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно) такова възнаграждение и какъв е общият размер на изплатените суми?

2. Какъв е размерът на изплатените възнаграждения на служителите в зависимост от тяхното йерархично място в администрацията и съответният брой на служителите, получили възнаграждения - напр. секретар, директор на дирекция (общ размер на изплатените възнаграждения и брой на директорите, получили допълнителни възнаграждения), началник на отдел, (общ размер на изплатените възнаграждения и брой на началниците на отдели, получили допълнителни възнаграждения), аналогично за главните експерти, старшите експерти, младшите експерти, главните специалисти, старшите специалисти, младшите специалисти и другите щатни длъжности в общинската администрация, съответно за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)

3. Колко са на брой служителите, които не са получили допълнителни възнаграждения през 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

4. Сключвани ли са със служителите, които работят по основно трудово правоотношение в общинската администрация, допълнителни трудови договори със същия работодател през 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

5. Ако отговорът по горната точка е положителен, да се посочат броя на договорите, правното основание, на което са сключени, длъжността, за която са сключени (предмета на договора), уговореното трудово възнаграждение и продължителността им съответно за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

6. Какъв е общият размер на изплатените възнаграждения по допълнителни трудови договори със служителите, които и по основното си трудово правоотношение работят в общинската администрация за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

7. На колко от служителите, които работят по служебно правоотношение в общинската администрация, е било възложено съвместяване на две отделни длъжности и за какъв срок е било възложено съответното съвместяване?

8. Да се посочи общият размер на изплатените възнаграждения за съвместяването за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

9. Сключвани ли са със служителите на общинската администрация други договори (например граждански договори, договори за възлагане и mat.)? Какъв е общият размер на изплатените от общинската администрация суми по тези договори за 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно)?

10. Да се идентифицират извършените плащания по т. 9 чрез посочване на конкретните данни за тях - дати, суми, предмет на съответния договор?

II. Възнаграждения за изпълнение и/или управление на проекти или програми, съфинансирани със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове или финансирани от други международни финансови институции и донори, по които съответната администрация е бенефициент:

1. Какви възнаграждения съобразно описанието на т. II. са получили служителите на

общината през 2015 г., 2016 г., 2017 г., 2018 г., 2019 г., 2020 г., 2021 г., 2022 г., 2023 г., 2024 г. и 2025 г. (за всяка година в периода 2015 г. - 2025 г. поотделно) и какъв е техният общ размер?

2. Да се идентифицира всяко от възнагражденията по горната точка, като се посочат произходът на средствата (конкретната програма/фонд и т.н.), вида на акта, от който произтича задължението на плащане на съответните суми (напр. решение, заповед, допълнителен трудово договор, граждански договор и т.н.), предмета на съответния договор или друго конкретизирано основание, дати, суми.

3. е посочил в каква форма иска да му бъде предоставена информацията, а именно в електронен формат на посочен електронен адрес. Изрично е посочено, че исканата информация може да бъде предоставена без съдържащите се в нея защитени лични данни.

С писмо от 05.02.2026 г. Кмета на [община] е уведомял заявителя, че на основание чл.30, ал.1 и ал.2, вр. чл.28, ал.1 ЗДОИ удължава срока за отговор с 10 дни, тъй като поисканата информация обхваща период от 10 години и е в значителен обем, както и поради факта, че данните не се намират на едно място и се извличат от различни регистри и документи, което изисква допълнително технологично време за тяхното обработване и проверка за пълнота и точност. В предвидения законов срок не е налице произнасяне от страна на административния орган. Писмото е изпратено до заявителя на посочената в заявлението ел. поща на 06.02.2026 г. Няма данни за произнасяне и до момента на постановяване на настоящото решение.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване мълчалив отказ. Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт (чл.40, ал.1 ЗДОИ), от надлежна страна – адресат на акта и заявител на достъпа до обществена информация. От представените по делото доказателства се установи, че оспорващата е депозирала заявление за достъп до обществена информация, което е регистрирано на 23.01.2026 г. Срокът за произнасяне по него е 14-дневен /чл.28, ал.1 ЗДОИ/ и изтича на 06.02.2026 г. Удължен с 10 дни, следва, че същият е изтекъл на 16.02.2025 г. Жалбата е подадена на 26.02.2026 г., а преписката е постъпила на 19.03.2026 г., като няма данни и не се твърди от ответникът да се е произнесъл по заявлението в срока или след това. Следователно формиран е мълчалив отказ.

Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в двумесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Срокът за оспорване на процесния мълчалив отказ е започнал да тече на 17.02.2026 г. и е изтекъл на 17.04.2026 г. Жалбата, въз основа на която е образувано съдебното производство е постъпила в съда на 26.02.2026 г. Следователно срокът е спазен. За оспорващата е налице и интерес от оспорването, тъй като е отказан достъп до поисканата обществена информация.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е **и ОСНОВАТЕЛНА**.

Правото да се търси и получава информация е конституционно признато в чл.41, ал.1 и ал.2 от Конституцията на РБългария, като това право обхваща и корелативното задължение на държавните органи да осигурят достъп до общественозначима информация с изключение на нормативно уредените ограничения на това право. В действащото законодателство са предвидени различни правни средства за достъп до информация в зависимост от произхода, съдържанието и значението на информацията за правните субекти. Един от правните способности за упражняване на конституционното право на достъп до информация е регламентиран в ЗДОИ. Съгласно чл.4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. В разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществената информация по смисъла на този закон е

дефинирана като всяка информация, свързана с обществения живот в РБългария и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. В разпоредбата на чл.3 от ЗДОИ са определени кои са задължените субекти за предоставяне на достъп до обществена информация - държавни органи, органи на местното самоуправление, публичноправни субекти и т.н., които създават или съхраняват обществена информация.

С оглед характера на обществените отношения, които урежда приложимият в случая ЗДОИ, е създадена императивна законова уредба, която задължава и изисква субектите на закона да се произнесат писмено по заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ, като в чл.28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено и със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Съгласно чл.29, ал.1 от ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Разпоредбата на чл.31 ЗДОИ регламентира случаите, когато се иска достъп до обществена информация, която засяга интересите на трети лица. Разпоредбите на чл.37 - чл.39 от ЗДОИ от своя страна императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и реда за неговото съобщаване на заявителя. Следователно по редовността, допустимостта и основателността на искането за предоставяне на достъп до обществена информация органът е длъжен винаги, без изключения, да се произнесе писмено, като единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Безспорно, в настоящия случай в срока по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, удължен от органа с 10 дни, задълженият субект, какъвто е Кмета на Община - Б., не е постановил решение по подаденото от Х. Х. Д. от [населено място], което решение да е в съответствие с изискванията на закона относно информацията, искана от заявителя. Нормите на чл.34 и чл.37 от ЗДОИ регламентират съдържанието на решението по чл.28, ал.2 от ЗДОИ на задължения субект. Разпоредбата на чл.34 от ЗДОИ императивно сочи съдържанието на положителното решение, с което се предоставя достъп, а нормата на чл.37 от същия нормативен акт изчерпателно определя хипотезите, в които е налице основание за отказ. И в двата случая законосъобразното постановяване на акт по ЗДОИ изисква изрично произнасяне - или със задължителното по чл.34 от ЗДОИ съдържание или обосноваване на основанията за отказ по чл.37 от ЗДОИ.

Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, Кмета на Община - Б. е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, установени в чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание процесният такъв следва да бъде отменен.

Преписката следва да се изпрати на ответника, който, като задължен по смисъла на чл.3 от ЗДОИ субект, след като извърши преценка дали са налице всички предпоставки за предоставяне на достъп до исканата информация да се произнесе с изрично решение, удовлетворяващо изискванията за съдържание по чл.34 ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация. При произнасянето си задълженият субект следва да вземе предвид, че е сезиран с редовно заявление, което съдържа всички изискуеми по закон реквизити, определени в чл.25, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация, включително трите имена на заявителя, описание на исканата информация, предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация, адреса за кореспонденция със заявителя, а исканата от него информация е обществена такава по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като е свързана с общественния живот в Република България и ще даде възможност на заявителя да си състави собствено мнение за дейността на общината. От същата заявителят би могъл да си състави мнение за дейността на общинската администрация във връзка със спазване на финансовата дисциплина, отчетността и ефективността при разходване на средствата от общинския бюджет. Не е необходимо съгласието на трети лица, тъй като в заявлението изрично е посочено, че информацията се иска със заличени лични данни. Задълженият субект следва да вземе предвид, че само при наличие на някоя от лимитативно изброените в чл.37, ал.1 ЗДОИ хипотези би могъл да откаже достъп до поисканата от него информация, наличие на някоя от които не се установи в хода на настоящото производство.

При този изход на спора и предвид разпоредбата на чл.143, ал.1 АПК на оспорващата се дължат разноски. Видно от данните по делото, такива са направени в размер на 505,11 евро, от които 5,11 евро внесена държавна такса за образуване на настоящото производство и 500 евро договорено и заплатено в брой адвокатско възнаграждение, видно от приложения договор за правна защита и съдействие. При така установеното и на основание §1, т. 6 от ДР на АПК, според която разноските се поемат от юридическото лице, което в случая и съобразно чл.14 ЗМСМА е общината, [община] следва да бъде осъдена да заплати на оспорващата разноски в този размер. Водим от гореизложеното и на основание чл.173, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Кмета на Община - Б. по заявление за достъп до обществена информация с входящ рег. №9400-186/23.01.2026 г., подадено от Х. Х. Д. от [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Община - Б. за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с входящ рег. №9400-186/23.01.2026 г., подадено от Х. Х. Д. от [населено място], в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението, при съобразяване на дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Х. Х. Д. от [населено място] деловодни разноски в размер на 505, 11 евро /петстотин и пет евро и 11 евроцента/.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: