

# Протокол

№

гр. София, 30.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 30.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2037** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Т. Б., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С., редовно призован, представлява се от адв. К., редовно преупълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото. По делото е приложено пълномощно на адв. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. И. К., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Г. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Д. В. Х., редовно призован, явява се лично.

Представя указаната му декларация за липса на конфликт на интереси.

АДВ. К. – Представям копие от нот.акт, видно от който, считано от 30.12.20г собственик на ПИ.522 вече не е конституираната по делото И. К., а вече е Т. Г. К., който е брат на моя доверител Н. Г. К. и затова ми е известно. Моля да не се дава ход в днешното съдебно заседание, за да се конституира надлежната з.страна Т. К..

АДВ.С.- Предоставям на Съда.

АДВ. К. – Считам, че са налице пречки да се даде ход на делото, поради което моля да не се дава ход на делото.

СЪДЪТ, по възражението на адв.К.

ОПРЕДЕЛИ:  
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА нот.акт № 64/20г, представен от адв.К..

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по делото само спрямо заинт.страна И. И. К., тъй като същата,считано от 30.12.20г вече не е заинт. лице по смисъла на §1, т.13 от ДР на ЗКИР.

ДА СЕ ВРЪЧИ ПРЕПИС от това прекратително Определение САМО на И. И. К..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване само от нея, в 7-мо дневен срок от съобщението, с частна жалба пред ВАС.

КОНСТИТУИРА като заинтересована страна настоящия собственик на ПИ .522 - Т. Г. К..

ДА МУ СЕ ВРЪЧИ СЛУЖЕБЕН ПРЕПИС от жалбата на Т. Г. К., с указания по чл.163, ал. 2 от АПК.

АДВ.К. - Представям нот.акт за придобити части по регулация, като моля вещото лице да го вземе предвид.

СЪДЪТ, за процесуална икономия- в днешното открито, вместо в последващо закрито заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА КЪМ НЕИЗСЛУШАНОТО ВСЕ ОЩЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО СТЕ - представена днес декларация за липса на конфликт на интереси на в.лице.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото нот.акт и за придобити части по регулация,представен днес от адв.К..

ДОПУСКА следните служебни допълнителни задачи по вече допуснатата СТЕ:

1/ Кой е действащия РП за имот .522 /УПИ II/ и кога е влязъл в законна сила за УПИ II?

2/ Кой е действащия РП за имот .525 /УПИ XIII/ и кога е влязъл той в законна сила за УПИ XIII?

3/ По кой РП е действаща обща рег.граница между ПИ.522 и ПИ.525, кога е влязъл в законна сила,имало ли е изобщо по него да се уреждат сметки по регулация между двата имота,ако е имало -те уредени ли са, респ. РП приложен ли е по смисъла на §22 от ДР на ЗУТ-вкл. чрез завземане на територията, придадена по регулация?

4/ РП по т.3 същият ли е към датата на одобряване на КККР и към датата на заключението на СТЕ?

5/ Материализираната към момента граница, която представлява ограда, представлява ли трайно материализираната граница по смисъла на действащата нормативна уредба, както и какво всъщност следва материализираната граница / след като не отразява регулационната граница по РП, който е посочило в заключението си вещото лице/- отразява друг РП, или последен КП, или титул, или нещо друго/?

6/ Спорната площ, а именно- площта, която се отнема от имота на жалбоподателите по силата на процесното изменение и се включва в съседния имот, включена ли е в титулите и на двете спорещи страни / жалбоподателя и заявителите в адм. производство/; представлява ли тази спорна площ именно частите по регулация по действащ РП, които се придават от единия към другия имот, този РП бил ли е приложен по см. на ЗУТ изобщо?

7/ Да се изготви нова комб.скица, на която да се отразят: последен КП, КККР действаща, скицата-проект, титулите, мат.граница, действащ РП/дори да не е приложен/.

8/ Ако в.лице ползва графични материали или други доказателства, неприложени по делото,да ги приложи към заключението си.

9/Изменението на КККР по обжалваната заповед следва ли точно предвижданията на скицата – предложение; скицата - предложение следва ли точно общата рег.граница по действащ и приложен РП за УПИ II / на който именно се позовават заявителите в адм. производство/.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да представи нова справка – декларация, в която да включи хонорара си и за допълнителните въпроси.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да използва представените днес доказателства за придобити части по регулация и да направи справка в СО за платени сметки по регулация.

АДВ.К. - Правя възражение и за просрочие на жалбата и считам същата за недопустима.

АДВ.К. – Аз също правя възражение, че жалбата е просрочена и следва да се прекрати производството. Представям писмена молба, с копие за страните. Считам, че е осъществено връчване по реда на чл.18а, ал.10 от АПК, поради което жалбата е просрочена.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ и ОТВЕТНИК /поотделно/- Потвърждаваме, че жалбата е депозирана на 12.02.21г.

СЪДЪТ, по възраженията за просрочие на жалбата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмено становище по въпроса от адв.К..

Връчва екземпляри на останалите страни.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ,че: на л.51 от делото е върнатата разписка за еднократно неуспешно връчване на заповедта - на жалбоподателката, на 08.10.20г. Съдът е приел, че това еднократно неуспешно връчване не покрива изискванията на АПК, обосноваващи пристъпване към съобщаване на акта чрез лепене на съобщения и публикация на страницата. Поради това Съдът е приел жалбата за допустима. Съдът ще разгледа отново в закрито заседание доказателствата за връчване на акта и ако счете възраженията за просрочие за основателни, ще се произнесе в закрито заседание по допустимостта на жалбата.

АДВ.С. - Моля за копие от протокола.

СЪДЪТ по искането на адв. С.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. С. копие от протокола, след неговото изготвяне и подписване от съдията, след заплащане на държавна такса за копие.

За призоваване на новоконституирана 3.страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 10.11.2021 г. от 14:00 ч., за когато редовно призованите за днес страни и вещото лице се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоконституираната заинт.страна Т. Г. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 ч

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: