

Протокол

№

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **4577** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. И. Л. – редовно призован, явява се лично и с АДВОКАТ З., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ М., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме за по-ранния час. Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Ю. И. Л. срещу Решение № 2153-21-186/20.04.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което решение е оставена без уважение като неоснователна жалбата му с вх. № 1012-21-517 от 29.03.2022 г. срещу Разпореждане № [ЕГН]/1 от 27.01.2022 г. на длъжностно лице по пенсионно осигуряване в ТП на НОИ – С.-град. С жалбата не са формулирани доказателствени искания.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ З.: Поддържа жалбата само в първия пункт от същата, а именно заявяваме, че методологията или по-скоро коефициента за пресмятане на размера на пенсията на жалбоподателя е неточно и невярно изчислен, в този смисъл ще формулирам и доказателствено искане.

Във втория пункт от жалбата, в която поддържаме, че не е изчислен правилно трудовият и осигурителният стаж на жалбоподателя заявяваме, че оттегляме жалбата и молим в тази част производството да бъде прекратено, тъй като ответникът

по жалбата се е произнесъл в този смисъл, така че ние не спорим по този въпрос и по делото има и доказателства, представени в този смисъл. След становището на процесуалния представител на ответника, ще формулирам и доказателственото си искане в смисъла на т. 1 от жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства за компетентност на длъжностното лице, подписало потвърденото с оспореното решение разпореждане. СЪДЪТ като съобрази изявлението на адвокат З. и обстоятелството, че с решението на директора на ТП на НОИ – С.-град е потвърдено оспореното разпореждане в цялост, без да е извършена направеното в становището на жалбоподателя разграничение, намира че се касае за един административен акт, за който съдът ще извърши проверка за законосъобразност на всички основания, поради което не е необходимо изрично да определя отново обхвата на обжалването със самостоятелен акт.

АДВОКАТ З.: Моля да допуснете назначаването на експертиза с вещо лице, което да отговори на въпроса:

Как е изчислен коефициентът от 1,640 за периода 1990 г. – 1992 г., съответно от къде и как е формулирана основата на средномесечния доход в размер на 1 139,18 лв. за 2020 г. – 2021 г., при положение че в сайта на НСИ за средно осигурителен доход за 2020 г. – 2021 г. е посочено, че е в размер на 14 543 лв. плюс 15 549 лв. делено на две, което се явява средномесечен доход в размер на 2 054 лв. Оттук се променя и съответно размера на пенсията със 100 лв. месечно. Това е един основен въпрос откъде и по какъв начин е формирана основата и ние се аргументираме, съответно защо правим тези фактически изводи.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Не оспорваме пресмятането като аритметика.

АДВОКАТ З.: Да, просто амият коефициент вещото лице да провери дали е правилно изчислен и основата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Вие се позовавате на НСИ?! Изчислението става въз основа на осигурителния доход, който се обявява от НОИ, той си е нали налице, но ...

СЪДЪТ прекъсва страните, тъй като говорят едновременно и двете страни.

АДВОКАТ З.: Само да обобща. Общият размер на коефициента да изчисли вещото лице – това е, и дали правилно е определен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И да покаже нали сметки дали е изчислен и как точно е изчислен.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Да, не възразявам да бъде назначена експертиза, с изчисляване размер на индивидуалния коефициент, съобразно законовите разпоредби.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: И по двата начина, госпожо съдия да бъде записано.

СЪДЪТ: Кой два начина?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз съм пенсиониран по стария закон, когато предоставяха три години избирателно доход и по новия закон, когато нали е от 2000 г. за днешна дата, по внесени осигурителни вноски. И НОИ е длъжна по стария закон – той вече изтече, да изчисли по-добрия коефициент – този, който е от трите по-благоприятният коефициент и този, който е от трите години или този, който е от 2000 г. насам.

Искам вещото лице да отговори на въпроса и включително, като изчисли коефициента при по-благоприятното за мен положение, като вземе предвид статуса ми, във връзка с пенсионирането ми.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заповед от 11.03.2020 г. за компетентност на длъжностното лице по пенсионно осигуряване.

Съдът намира за допустимо искането за извършване на ССЧЕ, при която вещото лице отговори на въпросите, формулирани от пълномощника на жалбоподателя и от самия жалбоподател.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършването на ССЧЕ с формулираните от пълномощника на жалбоподателя и жалбоподателя въпроси в настоящото съдебно заседание, а именно:

Как е изчислен коефициентът от 1,640 за периода 1990 г. – 1992 г., съответно от къде и как е формулирана основата на средномесечния доход в размер на 1 139,18 лв. за 2020 г. – 2021 г., при положение, че в сайта на НСИ за средно осигурителен доход за 2020 г. – 2021 г. е посочено, че е в размер на 14 543 лв. плюс 15 549 лв. делено на две, което се явява средномесечен доход в размер на 2 054 лв. и се променя и съответно размера на пенсията със 100 лв. месечно.

Откъде и по какъв начин е формирана основата на средномесечния доход?

Правилно ли е изчислен индивидуалния коефициент?

Вещото лице да изчисли общия размер на индивидуалния коефициент, като направи изчисленията и по двата начина – и по стария закон, когато са предоставяни три години избирателно доход и по новия закон, от 2000 г. до днешна дата, по внесени осигурителни вноски, като отговори на въпроса включително, като изчисли коефициента при по-благоприятното за жалбоподателя положение, предвид статуса му във връзка с пенсионирането.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Г. Л. З., със специалност: счетоводство и контрол, икономика – бизнес администрация, икономика, планиране и отчетност на търговията, с адрес: [населено място], [улица] тел: хх.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 150 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който срок се представи и документ за извършеното плащане, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнението на задачата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.01.2023 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице, след представяне на депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: