

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в  
закрито заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

като разгледа дело номер **1150** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 64 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

С молба от 21.03.2023 г. кметът на СО, чрез пълномощник, моли съда да възстанови срока за отстраняване на констатираните нередовности на касационната жалба, подадена на 14.11.2022 г., като се позовава на обстоятелствата, посочени в молбата, както и на доказателствата, приложени към същата.

Въз основа на представените по делото доказателства съдът приема следното:

С разпореждане от 09.03.2023 г., съгласно разпореждане от 22.02.2023г. на Председателя на Първо отделение на ВАС и на основание чл. 213а, ал. 1, и чл. 213, т. 3 вр. чл. 227а, ал. 3 АПК, касационната жалба, подадена от кмета на Столична община срещу решение № 6298/28.10.2022 г., постановено по настоящото дело, е оставена без движение и на жалбоподателя е указано, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да отстрани констатираните нередовности на жалбата, както следва: да внесе по сметка на Върховен административен съд държавна такса, в размер на 1 700 лв. и в същия срок да представи по делото документ за платената държавна такса. Съобщението е връчено на кмета на СО, чрез юрк. М. А., на 10.03.2023 г.

В установения от закона и указан от съда срок – до 17.03.2023г., разпореждането не е изпълнено от страната.

С молба от 21.03.2023г. юрк. Ж. Д. – П., процесуален представител на Кмета на СО заявява, че в периода 15.03.-17.03.2023 г. е била във временна неработоспособност, поради което е била фактическа невъзможност да изпълни разпореждането на съда в указания 7-дневен срок. Поискана е да бъде възстановен срока за отстраняване на констатираните нередовности по КЖ, депозирана от СО.

Молбата за възстановяване на срока е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 64, ал. 3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, а разгледана по същество е неоснователна. Разпоредбата на чл. 64, ал. 2 ГПК регламентира правото на страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, да поиска неговото

възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее.

В разглеждания случай не са ангажирани доказателства, а и от изложените твърдения не се установява пропускането на срока по чл. 213а, ал. 1 АПК да се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее. Обстоятелството, че един от множеството процесуални представители на кмета на СО е бил в отпуск поради временна неработоспособност в срока за изпълнение на разпореждането от 09.03.2023 г., с което на страната са дадени указания за отстраняване на нередовностите на касационната жалба, не може да се квалифицира като непредвидено обстоятелство, което страната не е могла да преодолее. Особени непредвидени обстоятелства по смисъла чл. 64 от ГПК са само обстоятелства, които имат изключителен характер, настъпили са в течение на срока за отстраняване на нередовностите на касационната жалба, вследствие на което обективно са попречили на страната да предприеме дължимото процесуално действие. Отпускът по болест на процесуален представител на кмета на СО не представлява такова обстоятелство от изключителен характер, доколкото страната е имала възможност да оправомощи всеки друг служител с юридическо образование, който да осъществи процесуално представителство по делото, като изпълни разпореждането на съда от 09.03.2023 г. За административен орган от ранга на кмета на СО ползването на отпуск по болест или на платен годишен отпуск от някой от подчинените му служители не може да представлява непредвидено обстоятелство, тъй като това е възможна, предвидима и обичайна хипотеза. В тези случаи следва да е налице организация за заместване на компетентните служители при необходимост, а липсата на такава не обуславя приложимост на разпоредбата на чл. 64 ГПК. В подкрепа на този извод са и представените по делото пълномощни относно юрк. Д. – П., от които е видно, че юрисконсултът не е изрично упълномощен да представлява кмета на СО по конкретно дело, а се касае до общо упълномощаване. Следователно всеки юрисконсулт в Столична община би могъл да изпълни указанията на съда по делото, без да е необходимо изричното му оправомощаване от органа.

В допълнение на гореизложеното следва да се посочи, че страната е имала възможност, но не е поискала своевременно продължаване на срока за извършването на пропуснатото действие по реда на чл. 63, ал. 1 ГПК, което съгласно чл. 64, ал. 3 ГПК е самостоятелно основание да не се допусне възстановяването му. В този смисъл е и определение № 11041/01.12.2022г. на ВАС, Първо отделение, което касае идентичен случай.

Към молбата, както и към настоящия момент няма документ за внесена държавна такса.

Съдът приема, че касационната жалба следва да бъде върната на основание чл. 213а, ал. 1 АПК, тъй като констатираните нередовности не са отстранени в установения от закона и указан от съда 7-дневен срок, който е изтекъл на 10.03.2023г. – петък, присъствен ден.

Изложените в молба от 21.03.2023 г. доводи за фактическа невъзможност на касационния жалбоподател да изпълни разпореждането на съда в указания срок не следва да се обсъждат в този случай, тъй като нормата на чл. 213а, ал. 1 АПК е императивна и оправомощава първоинстанционния съд да върне жалбата или протеста, когато нередовностите не бъдат отстранени в срок.

Воден от горното, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молба, подадена от кмета на Столична община, за възстановяване на срока за изпълнение на указанията, дадени с разпореждане от 09.03.2023г., постановено по адм. д. № 1150/2022 г. по описа на Административен съд София- град.  
ВРЪЩА касационна жалба, подадена от кмета на Столична община срещу решение № 6298/28.10.2022 г., постановено по адм. д. № 1150/2022 г. по описа на Административен съд София- град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: