

РЕШЕНИЕ

№ 7530

гр. София, 13.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав, в публично заседание на 24.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8856** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.186, ал.4 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Стопански двор, представлявано от управителя С. Х. М., срещу Заповед № ФК-С1194-1627433/13.08.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на основание чл.186, ал.1, т.1, б.”а” и чл.187, ал.1 от ЗДДС е наложена принудителна административна мярка запечатване на търговски обект – магазин „М. Стар“, находящ се в [населено място], [улица], разположен в М. Мол в[жк], стопанисван и експлоатиран от [фирма], ЕИК:[ЕИК] и забрана за достъп до обекта за срок от 14 дни.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е немотивирана, издадена в противоречие с материалния закон, при допуснати нарушения на процесуалните правила и в несъответствие с целите на закона. Административният орган не е съобразил, че процесният търговски обект е интернет магазин с посочен електронен адрес, а не физически търговски обект. Контролните органи не са установили, че закупената стока е изпратена именно от посочения от тях магазин, тъй като фирмата има повече от един интернет магазина. Релевира се довод за липса на вреда за фиска. Наложена ПАМ е несъразмерна и нарушава правата на нарушителя повече от необходимото.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. Н. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 26.07.2021 г. контролните органи са направили поръчка през интернет платформата – <http://matstar.bg/shop> - собственост на дружеството, за пет чифта чорапи на обща стойност 10 лева. Доставката е осъществена чрез изпращане на стоката от магазина на жалбоподателя чрез изпращане на стоката от търговския обект – магазин „М.- стар“ находящ се в [населено място],бул. Царица Й. „ № 15 разположен в М. Мол в ж.к. Л. до офис на куриерска фирма [фирма] с ЕИК [ЕГН], където е получена от инспектора по приходите М. Д. на 27.07.2021 г. за времето от 11.25ч. до 11.45 ч. Стойността на пратката, в размер на 10 лв. е заплатена в брой при получаването ѝ от Д. при спазване на условието „наложен платеж“ на продавача, като плащането е прието в брой от името и за сметка на жалбоподателя. При получаване на стоката в офиса на куриерската фирма инспектора на приходите М. Д. е установил, че пратката не съдържа издаден фискален бон за закупуване на стока и такъв не е генериран и изпратен в електронен вид на електронната поща на проверяващите, от която е направена поръчката на 26.07.2021 г. Не е извършено и разплащане чрез пощенски паричен превод. На 27.07.2021 г. е извършена проверка на търговски обект по смисъла на § 1, т.41 от ДР на ЗДДС - магазин „М. Стар“, находящ се в [населено място], [улица], разположен в М. Мол в [жк], стопанисван и експлоатиран от жалбоподателя, при която е установено, че за извършената контролна покупка не е издаден фискален касов бон от намиращото се включено в работещ режим фискално устройство. След отпечатването на дневния отчет “Х” № 0027285/27.07.2021г. е изискана от контролните органи и разпечатка КЛЕН за периода от 26.07.2021 г. до 27.07.2021 г., от която е установено, че процесната продажба не е отразена като регистрирана чрез издаването на фискална касова бележка. В хода на проверката в търговския обект на 27.07.2021г. са дадени писмени обяснения от В. А. П. – отговорник на търговската зала на магазина, съгласно което при получаването на поръчка от интернет платформа – <http://matstar.bg/shop> пратката се подготвя, отпечатва се стокова разписка /пощенски паричен превод /и се предава на куриер, като плащането се извършва чрез пощенски паричен превод. На същата дата – 27.07.2021 г. е изискано и отпечатване на изплатените суми по наложни платежи за периода 26.07.2021 г. – 27.07.2021 г., при което е установено, че липсва документирана получена сума в размер на 10 лв. чрез пощенски паричен превод. Резултатите от проверката са обективирани в Протокол за извършена проверка /П./ серия АА № 0455814/27.02.2021 г., с който са поискани от дружеството да представи допълнителни доказателства. На 03.08.2021 г. е извършена нова проверка, при която са разгледани представените нови доказателства. За резултата от тази проверка е съставен П. серия АА № 1627434/03.08.2021 г., с който контролните органи са приели, че дружеството е извършило нарушение на чл.118, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/. Въз основа на приетата в П. фактическа обстановка административният орган е приел, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл.118, ал.1 ЗДДС да регистрира и отчете извършената продажба

чрез издаване на фискална касова бележка и на основание чл.186, ал.1, т.1, б."а" ЗДДС на 15.02.2021 г. издава Заповед № ФК-С938-0082431, с която е наложил оспорената ПАМ, като на основание чл.187 ЗДДС е забранил достъпа до обекта за срок от 14 дни.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно чл.186, ал.3 ЗДДС компетентен да наложи ПАМ по чл. 186, ал. 1 от ЗДДС е орган по приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. За доказване компетентността на органа, издал акта, по делото е представена Заповед № ЗЦУ-1148/25.08.2020 г. на Изпълнителния директор на НАП, съгласно т. 1 от която началниците на отделите „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП са упълномощени да налагат принудителна административна мярка запечатване на обект по чл. 186 ЗДДС. От Заповед № 3766/25.09.2019 г. е видно, че издателят на оспорения индивидуален административен акт Л. П. Х. е назначен за началник отдел “Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП. С оглед на това съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия. Заповедта е в предписаните от закона форма и съдържание, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните норми, и правилно е приложен материалния закон.

Съгласно чл.118, ал.1 ЗДДС всяко регистрирано и нерегистрирано по този закон лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него продажби в търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (фискален бон) или чрез издаване на касова бележка от интегрирана автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон). Редът и начина за издаване на фискални касови бележки е уреден с Наредба Н-18/2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажбите в търговските обекти чрез фискални устройства. По силата на чл. 3, ал. 1 от Наредбата, всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършените от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект, чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ или касова бележка от ИАСУТД, освен изрично посочени в закона случаи, а чл.25, ал.3 определя, че фискалната бележка се издава при извършване на плащането. Съгласно чл. 186, ал. 1, б. "а" Принудителна административна мярка запечатване на обект за срок до 30 дни, независимо от предвидените глоби или имуществени санкции, се прилага на лице, което не спазва реда или начина за издаване на съответен документ за продажби, издаден по установения ред за доставка/продажба. Следователно при установено по съответния ред неспазване на задължението за отчитане на продажбите чрез издаване на фискален касов бон или касова бележка от кочан, административният орган, при условията на обвързана компетентност, налага на търговеца принудителна административна мярка "запечатване на обект и забрана за достъп до него". При определяне продължителността на срока, органът действа при условията на оперативна самостоятелност, което следва от използвания в чл. 186, ал. 1 израз "до 30 дни", като съобразява продължителността на срока на мярката с оглед на всички факти и обстоятелства в конкретния случай.

От събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл.118, ал.1 ЗДДС.

Неоснователно се явява оплакването, че административният орган не е съобразил

обстоятелството, че търговският обект се явява интернет магазин, а не физически търговски обект. Както извършването на контролната покупка, така и цялостната проверка са извършени от контролните органи по начин, съобразен именно със спецификата на интернет магазините. Направена е поръчка през интернет платформата – <http://matstar.bg./shop>, доставката е осъществена чрез изпращане на стоката от магазина на жалбоподателя чрез изпращане на стоката от търговския обект – магазин „М.- стар“ находящ се в [населено място],бул. Царица Й. „ № 15, разположен в М. Мол в ж.к. Л. до офис на куриерска фирма [фирма] с ЕИК [ЕГН], в куриерската служба стоката е получена от инспектора по приходите М. Д., като стойността на пратката в размер на 10 лв. е заплатена в брой при получаването ѝ от Д. при спазване на условието „наложен платеж“ на продавача. Плащането е прието в брой от името и за сметка на жалбоподателя.

Неоснователно е и оплакването в жалбата, че дружеството притежава множество интернет магазини и не е доказано щото контролната покупка е изпратена именно от процесния магазин. В хода на проверката е отпечатан дневния финансов отчет и разпечатка КЛЕН за 26 и 27 юли 2021 г., от които доказателства е видно, че покупката не е отразена като регистрирана чрез издаване на финансова касова бележка. Изискано е отпечатването на изплатените суми по наложни платежи за същия период, от което е видно, че липсва отразяването на получена сума в размер на 10 лв. чрез пощенски превод. В представената обяснителна записка, издадена от счетоводителя на фирмата, е заявено, че неспазването на закона се дължи на организационен характер, тъй като мениджърският екип не се е запознал добре с документацията, която трябва да се организира и е пропуснато да се сключи договор с куриерската фирма.

Доводът за нарушение на чл.6 АПК съдът намира за неоснователен. Нарушението на разпоредбата на чл. 118, ал. 1 във вр. чл. 3 от Наредбата е установено от органите по приходите при извършена проверка, обстоятелствата от която са отразени в протокол АА № 1627433/27.07.2021 г. Протоколът, съставен по установения ред и форма от органите по приходите в кръга на правомощията им, се ползва с материална доказателствена сила за извършените от органите по приходите действия и за установените факти и обстоятелства, съгласно чл. 50, ал. 1 от ДОПК. Само по себе си установяването на нарушението е достатъчно условие органът по приходите да наложи ПАМ. В заповедта са изложени конкретни мотиви относно срока. Посочено е, че неиздаването на фискален касов бон винаги води до негативни последици за фиска. Посочено е, че тези последици са налице независимо от стойността на неотчетената от касовия апарат покупка. Посочено е, че неиздаването на фискален касов бон засяга интересите на потребителите – невъзможност да бъде върната закупена дефектна стока, да се претендира възстановяване стойността на стоката, да се претендират вреди от закупената стока. При определяне на срока административният орган е съобразил характера и вида на извършваната от жалбоподателя дейност – интернет търговия, т.е. нарушителят извършва по занятие търговска дейност и следва да е запознат с изискванията на закона относно издаването на касов бон за всяка покупка. Посочени са и с изискванията на закона относно издаването на касов бон за всяка покупка. Посочени са и целите на наложената ПАМ - промяна в начина на дейност в търговския обект и недопускане на вреда за фиска.

Принудителната административна мярка като всяка принуда е насочена да въздейства върху нарушителя чрез неблагоприятни последици за него, като поведението му се

насочва към спазване на определения с правните норми начин на действие. За извършването на тази промяна на действие е необходим определен срок, който съгласно закона е до 30 дни. При съобразяване на принципа на съразмерност и като е взел предвид тежестта на нарушението, административният орган е определил 14-дневен срок на мярката, при 30-дневен максимален срок. В случая, административният орган е действал целесъобразно при упражняване на предоставената му оперативна самостоятелност. В случая принудителната административна мярка е наложена за срок от 14 дни, който е съразмерен на извършеното и е съобразен с целената превенция за преустановяване на лошите практики в обекта, както и с необходимото време за създаване на нормална организация за отчитане на дейността от търговеца.

Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и въз основа направеното искане на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определено съгласно чл.143, ал.3 АПК, във вр. чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Стопански двор, срещу Заповед № ФК-С1194-1627433/13.08.2021 г., издадена от началник отдел „Оперативни дейности“-С. в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, с която на основание чл.186, ал.1, т.1, б.”а” и чл.187, ал.1 от ЗДДС е наложена принудителна административна мярка запечатване на търговски обект – магазин „М. Стар“, находящ се в [населено място], [улица], разположен в М. Мол в[жк]стопанисван и експлоатиран от [фирма], ЕИК:[ЕИК] „ и забрана за достъп до обекта за срок от 14 дни.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Стопански двор, да заплати на Национална агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение ,в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: